

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Regionální diferenciace Japonska

Autor práce: Tomáš Kadeřábek

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Jsou definovány, ale obecně a mohli bychom je takto aplikovat na mnoho území a nejen specificky na Japonsko. U "hypotézy" 1 nejsou FG podmínky geografická poloha (s. 8). U hypotézy 2 je přeci od začátku jasné, že všechny prefektury jsou ovlivněny socioekonomickými ukazateli a ne jen ty s velkými městy. Osobně by mně přišlo podnětější třeba srovnání Japonska a Jižní Koreje. Samotná regionální diference Japonska byla jistě mnohem detailněji zpracována např. japonskými vědci.

Práce s literaturou

Je přiměřená a na bakalářskou práci je používána četná zahraniční literatura. Často není ale zcela jasné, které texty jsou jen myšlenkově převzaté a kde se jedná o převzetí slovo od slova. Historicko-geografický kontext je převzatý převážně jen z jedné práce a není také jasné, kde je přímá citace.

Metodika práce

Je vhodná a dostačující. Student prokázal schopnost metodicky práci zarátovat.

Analytická část práce

Jedná se především o práci s daty, která jsou zpracována především do kartografických výstupů a to včetně shlukové analýzy, která je v práci označena jako syntéza.

Závěry práce

Závěry práce nejsou příliš překvapivé. Autor téměř vůbec nepropojil teoretickou a analytickou část. V závěru 2 autor zaměřuje socioekonomické a průmyslové ukazatele. Myslím, že autor mohl vytěžit z kartografických výstupů mnohem více. Závěry také jsou psány často nejednoznačně a někdy se objevuje i vysoká míra jiných fenoménů, které ovšem autor v práci neanalyzoval.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

K práci mám celou řadu připomínek a níže uvádím ty nejvýznamnější:

- 1) Problematika nerovností je přeci součástí regionálního rozvoje a není vhodné to oddělovat (s. 9)
- 2) Na s. 10 není jasné, co znamená, že HDP vzrostlo o 187 000 jenů.
- 3) U některých pasáží chybí jasné citace (Wallerstein, Myrdal, Hirschmann).
- 4) Historicko-geografický kontext nevykazuje ucelený ráz, ale spíše popisuje vývoj celého Japonska a málo si všímá příčinných souvislostí pro regionální diferenciaci.
- 5) V mapových výstupech jsou znázorněny také 4 Kurilské ostrovy, které jsou od 2. sv. války okupovány Ruskem a vykazují přeci zcela odlišné hodnoty než ostrov Hokkaido.
- 6) Autorovi bych doporučil více odvahy při interpretaci mapových výstupů.
- 7) Změna počtu obyvatel je významným faktorem pro regionální diferenciaci a při zhodnocení to nebylo příliš akcentováno.
- 8) Vybrané formální nedostatky: nedopsaný řádek (s. 9, 10, 20, 21); Mapa 12 není podíl nezaměstnanosti, práci by slušel seznam zkratk...

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě pouze za předpokladu, že autor dokáže (nejen) vysvětlit citační nesrovnalosti.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Proč autor vzal mj. pro srovnání regionální diferenciaci Turecka (s. 9)?

Proč autor uvádí teoretické koncepty světového systému, když analyzuje diferenciaci Japonska?

Datum: 10.1.2020

Autor posudku: RNDr. Tomáš Havlíček, Ph.D.

Podpis: