

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Anna Bauerová

Název práce: Koordinační schopnosti dětí staršího školního věku

Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Diplomová práce je věnována velmi zajímavému tématu, a to zjištění úrovně koordinačních schopností studentek a studentů gymnázia, se speciálním zaměřením na rovnovážné schopnosti. Studentka vychází ze svého dlouhodobého zájmu o slackline. Podstatou diplomové práce je porovnání úrovně koordinačních schopností studentů gymnázia (navštěvující jen školní tělesnou výchovu) a studentů, kteří absolvovali i 14 lekcí na slackline. V práci není přesně napsáno, zda se jednalo o hodiny navíc nebo výuka slackline byla v době hodin tělesné výchovy. Speciální trénink i testování (10 motorických testů) kladly velké časové nároky na diplomantku.

Cíl práce odpovídá tématu práce. Práce má 128 stran a je využito 43 literárních zdrojů.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce se zaměřuje na pohybové schopnosti se zvláštním důrazem na koordinační schopnosti. Dále je teoretická část práce orientována na problematiku staršího školního věku a představení „slackline“. Studentka prokázala, že umí pracovat s literaturou.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace hypotéz odpovídá názvu práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Hlavní metodou je použití motorických testů. Záznamový arch, resp. jeho vzor, v práci či přílohách chybí.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Byly použity základní statistické metody. Nejprve je vyhodnocena tréninková skupina jednotlivě, poté celkově v jednotlivých testech, následuje stejné vyhodnocení kontrolní skupiny. V práci není popsáno podle čeho byli vybíráni testovaní studenti. Všechny tabulky či grafy jsou řádně popsány.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Kapitola Diskuze je velmi podrobná. Snad mohlo dojít ještě k podrobnější provázanosti hodnocení výsledků jednotlivých testů, tím spíš, že studentka problematice opravdu rozumí. Na konci kapitoly se objevuje odkaz na dva podobné výzkumy, ale pro jinou věkovou kategorii.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce je po formální stránce dobrá. Objevují se drobné nedostatky, např. chybí v jakých hodnotách jsou údaje v tabulkách 3 a 4, v PDF se některé tabulky rozdělily na dvě stránky.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Protokol o vyhodnocení podobnosti práce čítá 8 podobných dokumentů, shoda je menší než 5%. Jedná se o řádně citované definice pohybových schopností či popis motorických testů.

Studentka pracovala samostatně.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. Na jakém základě udáváte procenta zlepšení u H1 a H3?
2. Objevil se nějaký výjimečný výsledek měření?

Datum: 2. 1. 2020

Podpis: