

Posudek vedoucího diplomové práce

Bc. Martina MUŽÁKA

**Postavení československých sportovců v období
komunistické totality**

Martin Mužák se ve své rozsahem poněkud skromné práci zabývá velmi zajímavým, aktuálním a z určitého pohledu i choulostivým tématem - postavením československých sportovců v období komunistické totality. Strukturované cíle práce jsou na s. 9 exaktně formulovány. Práce je dělena do logicky na sebe navazujících základních částí, které jsou dále strukturovány. Jejich obsah vyčerpává zkoumanou tematiku. Počátečních kapitolách se autor zaměřuje na vývoj tělesné výchovy a sportu před II. světovou válkou, čímž sice poněkud překračuje zvolené téma práce, ale velmi vhodně uvádí dále zpracovávanou tematiku. V kapitole č. 3 je uváděno období 1938 – 1948, což je poněkud zavádějící. I když autor dále tato léta rozpracovává a vysvětluje, nejeví se mi vhodné spojovat v jeden celek okupaci (do r. 1945) a „Třetí republiku“ (1945-1948). Pro čtenáře jsou zřejmě nejzajímavější ty kapitoly, které metodou sondy představují čtyři promyšleně vybrané sportovce závodící ve zkoumaném období. Z drobných nedostatků je třeba uvést např. záměnu křestního jména běžce Evžena Rošického, kterého autor přejmenoval na Emila či sovětskou hvězdu v našem státním znaku, což je nesmysl.

Metody práce uváděné na s. 10 většinou vycházejí z kvalitativního výzkumu. Jsou pro práce obdobného zaměření typické, vhodné a jsou také běžně používány.

Diskuze je přiměřeně rozsáhlá, konkrétní a podnětná. Je promyšlená a vhodně vrací se problematikým místům práce. Splňuje své poslání. Naznačuje se zde i praktické (didaktické) využití předkládané práce.

Závěry vypovídají o tom, že se autorovi podařilo naplnit předsevzaté cíle a úkoly. Svým obsahem i rozsahem zdařile završují celý text. Přílohy práci vhodně doplňují

Formální úroveň práce nevykazuje žádné podstatné nedostatky. Text je na několika místech jazykově poněkud neobratný a obsahuje také několik překlepů.

Celkovou úroveň práce považuji za mírně nadprůměrnou. Nelze přehlédnout, že se autor dokonale zorientoval ve zvolené problematice a dokázal ji zpracovat na vysoké úrovni. Předkládaný text je ucelený a poměrně přehledný. Diplomovou práci Martina Mužáka je možno považovat za základ pro další bádání. Uvedené skutečnosti mě vedou k tomu, že práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Reagujte na výhrady vedoucího práce a oponenta

Hodnocení :

V Praze, dne 5. 1. 2020

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
vedoucí práce