

Katedra tělesné výchovy UK PedF

Posudek diplomové práce

Vedoucí: PaedDr. Ladislav Pokorný

Autor DP: Bc. Miloslav Machka

Název DP: Rozvoj rychlostně koordinačních schopností ve fotbale.

1/ Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Výběr tématu autorem diplomové práce považuji za velmi aktuální, i když uváděné důvody v úvodu nejsou vždy logické – viz: Proto rychlostně koordinační schopnost, jako tréninková činnost, musí být zařazena do tréninku z důvodu moderního fotbalu... Formulace cíle v jednotlivých částech práce není jednotná, v kapitole 3.1 je cílem práce otestování, porovnávání a vyhodnocení výsledků testování rychlostně koordinačních cvičení u hráčů FK Meteor Praha v kategorii U13 a U14. Hlavním cílem je zjistit úroveň rychlostně koordinačních schopností u hráčů v kategorii U13 a U14. Dílčí cíle jsou jednotlivé testy. Otázky problému jsou položeny v kontextu s cíli práce, Provázanost cílů i problémových otázek je prokazatelná. V jiných částech práce se však autor od této formulace cílů odchyluje.

2/ Úroveň teoretické části, komplexnost zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část je zpracována podrobně, některé její části však přímo nekorespondují s tématem práce. Zbytečná je historie, navíc se zde autor dopouští chyb, třeba rok založení FK Meteor Praha není 1986, ale 1896. Zbytečný je i výčet a charakteristiky fotbalových asociací. Pravidla jsou však uvedena vhodně, ale chybí v nich třeba pro téma důležité údaje o rozměrech hřiště a jeho částí. Zbytečně jsou třeba uvedeny i tresty. V teorii mi chybí uvození koordinačních a rychlostních schopností v rámci obecné charakteristiky pohybových schopností. Vlastní dělení koordinačních a rychlostních schopností považuji za správné, podobně jako metodologii jejich rozvoje a diagnostiky. Vhodně jsou popsány i didaktické formy ve fotbale a jejich charakteristiky. Bez bližších informací o sportovním tréninku autor přechází k tréninkovým cyklům a zdravotně kompenzačním cvičením. V textu teoretické části autor vhodně využívá citací dostatečného množství (40) informačních zdrojů, jak ve formě parafrází, tak i 2 x přímé citace. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí práce je vyvážený.

3/ Formulace hypotéz, jejich provázanost Teoretická část práce je přiměřeně velkého rozsahu, je zpracována velmi pečlivě, autorka se v na problémy a cíle práce.

Autor si formuloval 7 hypotéz, které přímo korespondují s cíli a problémovými otázkami diplomové práce. 6 jich ještě rozdělil podle věkových kategorií U13 a U14 na A a B. Toto bylo nutno pouze u H2, neboť jen zde se předpoklady u obou skupin respondentů výzkumu liší.

4/ Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Metodologie výzkumu je vhodně popsána, testy jsou přiměřené, pro jejich pochopení by bylo vhodné je doplnit obrazově. Fotografie v přílohách nejsou dostatečně průkazné pro pochopení testů. U testů chybí popis způsobu měření. Způsob zpracování naměřených dat naopak považuji za přiměřený. Statistické zpracování výsledků je nadprůměrné. Popis tréninkových plánů U13 a U14 považuji z pohledu měsíce září za dostatečný, podobně jako velikost výzkumného souboru 30 hráčů (15 U13 a 15 U14).

5/ Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuze.

Způsob interpretace výsledků výzkumu v grafech a tabulkách s legendou a komentářem pro každou věkovou kategorii považuji za přiměřený, u některých tabulek je komentář příliš stručný a nic neříkající. U grafů je to většinou v pořádku. Není mi jasné období, po němž byly provedeny kontrolní testy. V průběhu výzkumu autor uvádí šest měsíců a v tabulkách má uveden pouze měsíc září. To považuji za zásadní nesrovnalost. Podobně je 6 měsíců konstatováno i v Diskuzi. Pretest realizoval v květnu, posttest v listopadu, tj. 7 měsíců včetně. Jak je zde zohledněno přechodné období prázdnin? První část Diskuze je obecná, diskutují se otázky realizace výzkumu ve vztahu k jeho výsledkům a způsobům jejich vyhodnocení. Ale proč zde autor používá citaci? Druhá část je věnována verifikaci hypotéz. Výčet hypotéz i jejich způsob ověření je logický.

6/ Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Závěry diplomové práce jsou strukturované, bohužel z nich nevyplývá, že naměřené velikosti rozdílů jsou aritmetickými průměry. A jak pro vyhodnocení byly využity ostatní statistické metody zpracování výsledků? Opět zde narážíme na nejednotný popis cílů práce, což považuji za chybu. Tabulku i graf bych dal do příloh. Naopak Návrh doporučení pro zlepšení výkonnosti hráčů jako součást možného využití práce považuji za vhodný. Škoda, že ne všechna cvičení jsou obrazově zdokumentována, přispělo by to jejich přehlednosti a pochopitelnosti.

7/ Formální stránka práce.

Po formální stránce diplomová práce vychází ze současných požadavků na tento typ práce. Škoda, že se však autor dopouští některých věcných chyb a nesrovnalostí. Autor vychází z dostatečného množství informačních zdrojů (40) a náležitě je v práci cituje (s výjimkou příloh). Práce má 9 kapitol na 112 stranách včetně příloh. Podobnost práce s jinými pracemi je menší než 5 %.

8/ Celkové hodnocení práce.

Autor při zpracovávání diplomové práce pracoval samostatně, sporadicky konzultoval dílčí části práce a snažil se prokázat erudici ve zkoumané problematice, ale bohužel se i dopouštěl poměrně závažných chyb. Neměl příliš času konzultovat a v závěrečných fázích zpracování

byl pod časovým tlakem. I přes poměrně velké množství chyb chci dát autorovi šanci si práci obhájit a proto:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě Jak dlouhé bylo tréninkové období mezi testy a jak je v tomto čase zohledněno přechodné období prázdnin?

Jaký byl obsah sportovního tréninku v jiných měsících sportovní přípravy než je měsíc září?

Datum: 3.1 2020

PaedDr. Ladislav Pokorný