

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Miriam MOLDANOVÁ
Název práce	Výživa dospívajících studujících na Střední zdravotnické škole Rumburk
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
<ol style="list-style-type: none"> 1. K obhajobě prosím přineste v tištěné i elektronické verzi (ve formě Errata) přepracovaný (upravený) hlavní cíl a dílčí cíl č. 1. 2. Co si má respondent představit pod označením: „Myslíte si, že jsou vaše znalosti o zdravé výživě dostačující?“ 	
Poznámky	<p>Studentka v práci prokázala tvůrčí činnost. Avšak získané informace v teoretické části práce nejsou vždy přehledně zpracované. Autorka mohla v textu práce lépe propojit například část „2 Psychomotorický vývoj v dospívání“ a „2.1 Poruchy příjmu potravy“.</p> <p>Diskutabilní jsou některé otázky v dotazníku, např. otázka č. 23, 24. U otázky č. 19 a 20 je důležité vedle frekvence zjišťovat i množství.</p> <p>Autorka bakalářské práce chybně ve výsledcích uvádí údaje v tabulce č. 4 (strana 33), č. 5 (strana 34), č. 6 (strana 35), č. 8 (strana 37), č. 12 (strana 40), č. 19 (strana 46). Nejedná se o počet respondentů, ale o počet odpovědí.</p> <p>Hlavní cíl a dílčí cíl č. 1 nebyl zjištěn. Autorka práce vyhodnotila (zjistila) pouze počet odpovědí, tedy jaké možnosti byly nejčastěji označeny, nikoli počet respondentů.</p> <p>Výsledek kontroly této práce na plagiátorství je 59%. Shoda je s opakovaně odevzdanou prací autorky, která nesplňovala požadavky kladené na závěrečnou práci, a tudíž ji autorka přepracovala.</p>

Celkové hodnocení **)	Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 2.1.2020 PhDr. J. Hanušová, Ph.D.