

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Kristýna SEMERÁDOVÁ
Název práce	Agresivita a šikana žáků na vybrané škole
Autor posudku	Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> Jaký existuje rozdíl ve formách šikany mezi dívkami a chlapci? Jak autorčina diplomová práce přispěje oslovené škole při řešení šikany?
Poznámky
<p>Práce je zajímavá, ale oponentka v ní shledává několik podstatných nedostatků např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> Práce obsahuje pravopisné chyby. V otázce 5 v dotazníku se autorka ptá, zda je fyzické ubližování horší než psychické a proč. Vyjádření respondentů není ve výsledcích uvedeno. V závěru autorka uvádí, že 2/3 respondentů uvedlo, že je horší šikana psychická než fyzická. Z jakých dat autorka vycházela? Rovněž dalších otázek např. u otázky 9 a 16 oponentka postrádá ve výsledcích zdůvodnění odpovědí respondentů. Výzkumná otázka k dílčímu cíli č. 3 zněla: „Existuje rozdíl mezi dívkami a chlapci ve formách šikany u žáků 7. tříd?“. Oponentka v práci nenašla odpověď na tuto výzkumnou otázku, tedy ani na dílčí cíl č. 3. Oponentka postrádá v práci vypracovanou přednášku, která je uvedena jako didaktický výstup.

Celkové hodnocení	Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 3. 1. 2020 Ing. Alena Váchová, Ph.D.