

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

**Posudek oponenta diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Výskyt senzomotorických obtíží u dětí se sluchovým postižením	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Occurrence of sensomotoric disorders in children with hearing impairment	
<b>Autor práce</b>	Bc. Kateřina Fiedlerová
Název studijního oboru	Aplikovaná tělesná výchova a sport osob se specifickými potřebami
Forma studia	Kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D., ZTV a TVL
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Klára Daďová, Ph.D., ZTV a TVL Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D., Sportovní hry
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.
Akademický rok	2019/2020

**Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce**

<b>HODNOCENÁ POLOŽKA</b>
<b>ABSTRAKT</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li><li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li><li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li></ul>
<b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce a má přiměřený rozsah. Možná by mohly být v části Metody doplněny použité statistické testy. Klíčová slova jsou zvolena adekvátně.

## **ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY**

- Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?
- Je popsána metoda rešerše?
- Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?
- Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?
- Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?
- Je použitá literatura řádně citována?

### **Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)**

Zdůvodnění studie v úvodu práce je logické. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat a tematicky utřídit odbornou literaturu, výběr literatury je aktuální a ve většině práce dostatečný (např. v podkapitole 2.1.6 by bylo vhodné doplnit i jiné autory, než citovat pouze Dlouhého (2011).

Literární zdroje jsou z velké části citovány řádně, lze však najít nedostatky – zejm. v seznamu literatury (kde není dodržena jednotná citační norma), dále např. na str. 43 není u přímých citací zmíněna strana a na téže straně je publikace Měkota a kol., 2002 u obrázků citována nepřesně...

Podle protokolu o podobnosti závěrečné práce a programu Turnitin tato diplomová práce vychází z 39 procent z autorčiny práce bakalářské, což odpovídá povolenému rozsahu.

## **POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE**

- Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?
- Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?
- Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?
- Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?
- Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?
- Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí?

### **Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)**

Cíl práce je definován přesně a srozumitelně. Formulace hypotéz je však vágní a není zde vyjádřena věcná či statistická významnost.

Autorka zdůvodňuje a uvádí konkrétní metody a postup, které byly použity a jsou popsány dostatečně podrobně, aby bylo možné studii replikovat. Studie byla schválena Etickou komisí UK FTVS a zákonní zástupci sledovaných dětí podepsali informovaný souhlas.

Podrobný popis testů by mohl být zařazen do příloh.

## **ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ**

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (at' už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků** (slovní hodnocení)

Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně, stručně a přehledně, jsou náležitě zhodnoceny a interpretovány objektivně.

Mírně zavádějící je pro mne tvrzení na str. 62: „Výsledky MABC-2 dále negativně korelují s propriocepcí. Čím lepší (vyšší) výsledek v MABC-2, tím lepší (zvládnutá nižší vzdálenost) propriocepce.“ A dále na straně 63: „V tabulce se neobjevily funkce Stereognozie a Somatognozie. To znamená, že korelace s testem MABC-2 byly slabší a nedosáhly statistické významnosti na hladině  $p < 0,05$ . Tuto skutečnosti jsme vzali samozřejmě v potaz, ale i druhou hypotézu: ‘Očekáváme souvislost mezi výsledkem v Testu motoriky pro děti MABC-2 a vyšetřením somatognostických funkcí DSP.’ následně potvrdili.“

Nejsem si vědoma uvedení slabých stránek práce.

**ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS**

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

**Odborný a společenský přínos** (slovní hodnocení)

Předkládaná práce se zabývá aktuálním a přínosným tématem.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

**Formální úroveň práce** (slovní hodnocení)

Po formální stránce práce obsahuje všechny klíčové části, je zpracována v dostatečném rozsahu, je logicky uspořádána. Až na drobné gramatické chyby má dobrou jazykovou úroveň. Obrázky, tabulky a grafy jsou srozumitelně označeny a popsány. Práce však obsahuje drobné nepřesnosti – např. číselné označení podkapitol na str. 19 vs. str.20.

**Práci klasifikuji stupněm: výborně.**

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

Na str. 30 uvádíte: „Kalkantová (2015) mezi specifikace baterie [Unifittest 6-60] řadí využití přirozených lokomočních projevů jedince s minimální dřívější zkušeností.“ Mohla byste, prosím rozvést, jak je v tomto případě myšlena „minimální dřívější zkušenost“?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce