

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Tereza Hradilová

Autor/ka bakalářské práce

Soňa Sejkorová

Název bakalářské práce

Bariéry v komunikaci neslyšících

Indikátory kvality práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			x	
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:*Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá problematikou bariér v komunikaci neslyšících osob. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, přičemž v praktické části si autorka klade za cíl „zmapovat komunikační bariéry vzniklé v důsledku užívání specifické formy komunikace pro oslovené informanty, popřípadě, za jakých okolností komunikační bariéry vznikají“ (s. 36). K textu práce mám následující výhrady: v teoretické části bych doporučila zvážit adekvátnost zařazení některých kapitol (např. kvalita života představuje samostatný ucelený komplex, který takto, jak je v práci zařazen a prezentován, neodpovídá zvolenému tématu a cíli). V textu se objevují časté typografické a větné nedostatky, zejména v praktické části se vyskytují i formulace, které ztěžují pochopení textu. Přímé citace se uvádějí i s číslem strany zdroje. Autorka nevhodně používá termín znaková řeč (zřejmě jako synonymum pro český znakový jazyk – např. s. 39, 40, 43). Napříč celým textem se vyskytuje spojení „sluchově postižený člověk/jedinec, těžce sluchově postižený“ apod. Stanovení hl. a dílčích výzkumných otázek je nepřesně (HVO) či neadekvátně formulováno (VVO 1 - lze se domnívat, že odpověď je zřejmá, VVO č. 2 – na tu nelze z uvedených dat odpověď, navíc není zřejmé, co je „forma specifické komunikace“). Získaná data nejsou zcela adekvátně metodologicky vyhodnocena, použitý výzkumný nástroj je nejasně popsán – autorka se zmiňuje o rozhovoru i dotazníku, s každým respondentem/informantem proběhl výzkum jiným způsobem. Celkový popis výzkumné části na mě působí zmateným dojmem s neuceleným konceptem. V případě takto nastaveného výzkumného šetření by dále bylo vhodné mít od informantů podepsán informovaný souhlas. I přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Popište, prosím, co myslíte „odlišnou formou komunikace“ ve Vaší hlavní výzkumné otázce? O jaký způsob komunikace se konkrétně jedná? 2. Uvádíte, že pro neslyšící je „velmi těžké porozumět psanému textu“ (s. 38), můžete objasnit, proč jste tedy vedla výzkum touto cestou (pomocí psaných dotazníků)? 3. Můžete, prosím, konkretizovat Váš výzkum a popsat, jakým způsobem byl veden? Pokud jeden respondent vyplnil dotazník a s druhým jste vedla rozhovor, mohla jste získaná data vyhodnocovat stejně?

Dne: 05.01.2020

Podpis: