

**MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Závislostní chování na internetu u dětí umístěných v dětském domově
<b>Autor</b>	Mgr. Kamila Cermanová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4/ max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	10/ max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	10/ max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	20 / max. 30

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?  Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?  Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>5 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>10 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Abstrakt: Abstrakt zahrnuje všechny potřebné informace, je zpracován pečlivě, nicméně připomínky můžeme formulovat k odchylkám od akademického stylu psaní. Některé části anglického překladu abstraktu by bylo vhodné pro další využití ještě editovat. Toto ovšem zásadně neovlivňuje informační hodnotu, jinak zdařilého, abstraktu.</p> <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury: Odůvodnění práce je dostatečné a dobře propracované, jedinou připomínkou je opět zvolená stylistika, která vyniká svou čitelností, na druhou stranu akademická norma klade na text nároky mírně jiné. Zdůvodnění potřebnosti práce lze označit za subjektivistické a v některých částech založené spíše na odborných a lidských zkušenostech autorky než na konfrontaci tématu s existující literární evidencí. Rešerše odborné literatury je provedena na úrovni, která odpovídá diplomové práci s tím, že autorka využívá především domácí literární zdroje a učebnice základních kurzů, případně i Wikipedii. Absenci většího množství zahraniční soudobé zahraniční literatury a její reflexi v českých podmínkách můžeme považovat za jednu ze slabín práce.</p> <p>Použité metody a logika struktury práce: Cíl výzkumu (nikoliv práce) je zcela nevhodně formulován. Použité metody jsou standardní, nicméně jejich popis by vyžadoval podrobnější rozpracování. V dané podobě mohou na čtenáře působit nedostatečně.</p> <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků: Graf č. 1 je poněkud matoucí. Také zvolené kategorie do dvou a 2-5 nejsou zcela vhodné s tím, že není jasné, kam se počítají dva sourozenci. Taktéž mohou být nejasnosti ohledně překryvů u kategorií v grafu č. 2. Obecně jsou grafy a popisy fragmentovány co se týče používání absolutních čísel a jejich procentuálního vyjádření (viz graf č. 1 a graf č. 4). V některých částech kapitoly jsou výsledky zpracovány pouze komentovány popisné statistiky, jiné kapitoly již přidávají k popisným charakteristikám také komentáře, což v celkovém vyznění vyvolává otázku, proč by zvolen právě tento nestandardní přístup. Lze velmi ocenit kapitolu srovnání výsledků výběrového šetření autorky s výsledky studie ESPAD. Nicméně forma prezentace by mohla být lepší (odlišené výsledků autorky a ESPAD barevně). Ocenit je třeba také přehledné zpracování výsledků v rámci kapitoly 3.2.2, na druhou stranu zde dochází ke spojení prezentace výsledků a jejich interpretace. Interpretace by měla být od výsledků dle mého soudu jasně oddělena. Části diskuse je věnována slabým stránkám výzkumu, chybí jasnější zaměření (byť zcela neabsentuje) na porovnání výsledků šetření a dalších relevantních studií.</p>
--	--

	<p>Etické aspekty práce: Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje drobné nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru a v zásadě splňuje očekávání, která jsou kladena na diplomovou práci. Při publikaci výsledků by však bylo nutné tuto část dále rozpracovat a zpřesnit.</p> <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce: Práci považuji za velmi přínosnou a ve svém zaměření novátorskou. Získané výsledky jsou kvalitní a po nezbytných a v zásadě i zásadních úpravách je možné práci s úspěchem publikovat. Oceňuji volbu tématu, velikost výzkumného vzorku i angažovanost autorky, která je patrná z každé věty práce. Na druhou stranu práci vyčítám omezenou literární rešerši, z mého pohledu méně podařenou grafickou prezentaci výsledků, ne zcela zdařilé propojení výsledků a diskuse a také méně podařený závěr, který nevyplývá v některých částech z provedeného výzkumu, ale spíše z praktických zkušeností autorky. Formálně je třeba vznést připomínku také k méně akademickému stylu práce, jakkoliv styl zvolený autorkou vyniká velmi dobrou čitelností a vtahuje čtenáře do textu.</p> <p>Celkově práci doporučuji k obhajobě a přes nižší bodové hodnocení navrhuji publikovat zjištění v některém z odborných časopisů. V případě excelentní obhajoby je možné práci obhájit i s lepším hodnocením než které navrhuji na základě prostudování jejího textu.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak mají, podle názoru autorky, na zjištění práce reagovat managementy zařízení?</li> <li>2. Lze nějakým způsobem ověřit tvrzení, že po opuštění ústavní výchovy se bude závislost na internetu prohlubovat?</li> </ol>
<b>Body celkem</b>	59 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
<b>Datum</b>	23/8/2019
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56