

Posudek oponenta diplomové práce Bc. Kryštofa Tišera

Diplomová práce Bc. Kryštofa Tišera „*Porovnání explozivní síly dolních končetin v různých lyžařských a snowboardových disciplínách*“ obsahuje 72 stran, 14 tabulek, 9 grafů a 22 obrázků. Seznam použitých literárních zdrojů obsahuje 50 titulů, z toho 7 od zahraničních autorů.

Cílem diplomové práce bylo porovnat explozivní sílu dolních končetin v různých lyžařských a snowboardových disciplínách prostřednictvím dvou motorických testů. Jedná se o velmi dobře vybrané téma, které mělo přispět k porovnání specifické úrovně silových schopností u jednotlivých lyžařských a snowboardových disciplín.

Po stránce formální je práce poměrně přehledná, s vhodně zvoleným členěním do kapitol. V teoretické části diplomant kromě jiného popisuje jednotlivé lyžařské a snowboardové disciplíny především z hlediska pravidel a nároků, méně se věnuje charakteristice z hlediska využívání silových schopností, které jsou v diplomové práci stěžejním tématem. Vychází z přiměřeného seznamu literárních zdrojů, nedostatkem však je, že diplomant nevyužil žádný zdroj z metodologie. Tomu také odpovídá nedostatečně zpracovaná kapitola Metodika práce, kde chybí popis využitých metod (empirický výzkum, metod pro vyhodnocení výsledků, Bonferroniho metoda) a citace autorů. V seznamu použité literatury chybí citace autorů Binter (2006), Lánský (2008), Caha (2010).

Ne příliš vhodné je zařazení popisu statistického zpracování výsledků v kapitole 5 – Analýza výsledků (str. 49), které by mělo být uvedeno v metodice práce. V celé této kapitole chybí citace autorů. Z mého pohledu nevhodně jsou uvedeny nadpisy grafů 1-6 (str. 50-57), kde by mělo být uvedeno „Výsledky závodníků běžeckých disciplín“ apod. Aspoň u první tabulky č. 1 by bylo vhodné vysvětlit, o jaké hodnoty se jedná (S.E., Sig.) a pro snadnější orientaci u všech tabulek v první kolonce uvádět místo čísla souboru název nebo zkratku souboru (travní lyžaři, TL apod.), stejně tak i v diskuzi. Zároveň u analýzy výsledků používat jednotnou terminologii.

Částečně nedokončená je diskuze, kde kromě charakteristiky svých výsledků diplomant uvádí jen práce, týkající se podobného tématu, ale nepoužívá je k porovnání se svými výsledky. V kapitole závěry chybí uvedení hypotéz a výsledek práce v souvislosti s jejich potvrzením.

V práci jsou drobné nedostatky ve formulaci skutečností, viz str. 11 – SLČR zaštiťuje 8 odborných úseků, zřídka se vyskytují drobné gramatické chyby nebo chybějící písmeno. Nepřesná je formulace na str. 31 - volný styl, myšleno asi jako volná technika, což je ale název disciplíny, nikoliv technika běhu. Technika běhu je bruslení.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakých skutečností se vycházelo při stanovení hypotéz?
2. Proti předpokladům, že nejlepších výsledků bude dosaženo u závodníků skoku na lyžích a severské kombinace. Závodníci ve skoku nakonec skončili v hodnocení na 3., resp. 2. místě a závodníci severské kombinace na 4., resp. na 6. místě. Můžete tyto skutečnosti nějakým způsobem zdůvodnit? Co všechno mohlo tyto výsledky ovlivnit.
3. Můžete popsat, jak vybrané testy korespondují konkrétně s jednotlivými disciplínami z hlediska specifických silových schopností?

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji známku: dobře.

V Praze dne 2. 1. 2020

oponent práce

PaedDr. Tomáš Gnad