

JUDr. Smlsalová Jana

Datum: 28. 6. 2010

Jméno: JUDr. Smlsalová Jana

Téma: Obchodní jméno a obchodní tajemství

Přítomni: Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc., předsedkyně komise, JUDr. Jaroslav Oehm, JUDr. Marie Zahradníčková, CSc., členové komise, Doc. JUDr. Ivana Štenglová, JUDr. Jiří Macek, oponenti, Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc., školitel

Předsedkyně komise prof. Černá přivítala přítomné a představila v úvodu krátce doktorandku, která doplnila aktuální údaje o své osobě.

Poté přistoupila k posudkům oponentů, které vyzvala, aby přednesli své závěry. První oponentka JUDr. Štenglová pronesla, že i když nemá k práci věcných připomínek, nelze ji obhajovat. Dizertační práce není způsobilá k obhajobě z důvodů, že některé pasáže v práci jsou převzaty, aniž bylo napsáno, že jsou citovány.

Rovněž druhý oponent JUDr. Macek nedoporučil práci k obhajobě, neboť v textu nelze rozlišit citacemi převzaté pasáže.

Následně se vyjádřila doktorandka, která poděkovala za posudky a náměty v nich uvedené. K výtce oponentů podala vysvětlení, že došlo z její strany k formálnímu opomenutí či chybě, neboť bez úmyslu plagiátorství pouze nesprávně učinila citace bez příslušných náležitostí. Citovala tedy tak, že mohlo dojít k pochybnostem, za což se omlouvá. Slíbila, že chybějící uvozovky a příslušné citace opraví, aby se tak vypořádala s požadavky kladenými na formální náležitosti citací.

Doc. Plíva přijal omluvu doktorandky, ale učinil připomínku, že práce trpí značnou nepůvodností, zejména pokud jde o kapitoly ohledně obchodního tajemství. Dizertační práce má být původní tvůrčí počín autorky a z kontextu musí být patrné, které pasáže jsou převzaty.

V závěrečném slovu vyjádřila doktorandka politování nad vzniklou skutečností.

V neveřejné části obhajoby přijala komise toto stanovisko:

Ze všech posudků, tj. posudků obou oponentů i posudku školitele vyplývá, že práce není způsobilá k obhajobě, přičemž důvodem této nezpůsobilosti je

nepůvodnost části práce. Doktorandka v některých případech doslovně cituje, aniž by uvedla autora a pramen. V určitých částech práce nelze rozlišit původní a převzatý text, což je v rozporu s prohlášením, jímž je práce uvedena. Z tohoto důvodu, aniž byla práce po věcné stránce projednána, dospěla komise k závěru, že nesouhlasí, aby byla JUDr. Janě Smlsalové udělena hodnost Ph.D. S tímto závěrem vyslovili jednoznačný souhlas všichni členové komise (0/6).

Zapsala: 
Alexandra Hochmanová

Doplnění zápisu z obhajoby disertační práce doktorandky Jany Smlsalové

Zápis z obhajoby disertační práce doktorandky Smlsalové se doplňuje o následující text:

“Vzhledem k tomu, že uchazečka zařadila do své disertační práce pasáže z děl jiných autorů, a to ve značném rozsahu, aniž by tyto převzaté texty vyznačila v souladu s platnými citačními standardy, tedy aniž by uvedla, že nejde o její původní text, dospěla komise k tomuto závěru:

- disertační práce **musí být zcela přepracována;**
- pro případnou další obhajobu **nestačí předložit původní text disertační práce upravený vyznačením použitých děl jiných autorů, ale autorka na zvolené téma předloží novou práci.“**

28.6.2010



Handwritten signature and initials, including the number '4' at the top, and a large checkmark at the bottom.