

# Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Zhaniya Sadykova</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Doc. MPhil. Ondřej Schneider Ph.D.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Pension reform in Kazakhstan: Lessons from Chile</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Bakalářská práce Zhaniyi Sadykové „Pension reform in Kazakhstan: Lessons from Chile“ stručně popisuje chilskou penzijní reformu, která sloužila jako předloha pro tu kazašskou. Těžištěm práce je pečlivý popis pravidel zreformovaného penzijního systému v Kazachstánu a jeho vývoje do poloviny roku 2009. V závěru se studentka snaží pomocí regresní analýzy identifikovat proměnné, které by vysvětlovaly zhodnocení penzijních účtů v Kazachstánu v letech 1998-2008.

Popis reformy chilského penzijního systému je korektní a přiměřeně stručný. Kapitola o kazašské reformě je přehledná a podrobná. Autorka zůstává v rovině popisu. Regresní analýza je spíše načrtnuta než dotazena, veličiny nejsou jednoznačně definovány.

### Hlavní připomínky metodologické

- V kapitole o regresní analýze (kapitola 5) nejsou uvedeny definice veličin (např. „poverty depth“). Též není uvedeno, proč je regresní model testován v dané specifikaci.
- Proměnné modelu jsou v jednotkách USD, zatímco hodnoty proměnných ve všech předešlých tabulkách jsou v kazašské domácí měně (tenge). Jaký byl použitý přepočítací kurz? Přepočítací směnný kurz tenge/USD není jednoznačně uveden ani v kapitole 4.7.

### argumentační

- Závěr spíše vyjmenovává doporučení pro reformu penzí, než by práci shrnoval.
- Jazykové nepřesnosti. Např. na straně 2 v kap. 5.1: „roughly assumed“.
- Logika argumentace. Na straně 2 v kap. 5.1: „his saving will be enough only for 1.1 year.“ – nejsou uvedeny vstupní parametry, z nichž by to vyplývalo.
- Bylo by vhodné uvést, že předpoklad naděje dožití 24 let ve věku 60 let je průměrem pro naději dožití žen a mužů, která je odlišná. Pro Kazachstán, viz např. <http://data.un.org/Data.aspx?d=GenderStat&f=inID%3A36> (28.8.2009).

### ostatní

- Nejsou uvedena čísla stránek.
- Nejsou definovány některé zkratky. V případě překlepu (IBRD místo EBRD, European Bank for Reconstruction and Development, na straně 2 v kap. 5.1) je text pro čtenáře těžko pochopitelný.
- Citování pramenů je nepřesné, jen odkazem na jméno autora, bez vrocení; tj. bez uvedení, z kterého díla daného autora je citováno.
- Seznam literatury není seřazen podle abecedy.
- Výrazy „milliard“ a „billion“ jako omylem používány jako synonyma (směšování britské a americké angličtiny).

# Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Zhaniya Sadykova
Advisor:	Doc. MPhil. Ondřej Schneider Ph.D.
Title of the thesis:	Pension reform in Kazakhstan: Lessons from Chile

- Nepřiměřené použití citově zabarvených výrazů: „ridiculous number“, na straně 2 v kapitole 5.

Navrhovaná otázka pro obhajobu: Proč je regresní model testován v dané specifikaci (teoretická literatura, intuice autorky, nebo jiný důvod)?

Je zřejmé, že autorka nastudovala úctyhodné penzum faktografických zdrojů. Analýza je ale ve srovnání s ostatními pracemi na IES podprůměrná; a autorka se dopouští argumentačních nepřesností. V případě úspěšné obhajoby navrhuji ohodnotit bakalářskou práci Zhaniyi Sadykové známkou **dobře**.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	9
Methods (max. 30 points)	12
Contribution (max. 30 points)	18
Manuscript Form (max. 20 points)	12
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>51</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>3</b>

**NAME OF THE REFEREE:** PhDr. Petr Hedbávný

**DATE OF EVALUATION:** 28.8.2009

\_\_\_\_\_  
**Referee Signature**