

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	VANČURA Filip
Advisor:	Prof. Ing. Lubomír MLČOCH, CSc.
Title of the thesis:	Ekonomie rodiny

Filip VANČURA si pro svou bakalářskou práci zvolil zajímavé, avšak velmi obecné téma, když připustíme, že termín: *rodina*, je natolik neurčitý, až to může svádět k nekorektním a nepodloženým úsudkům. Tomuto úskalí se autor podle mého mínění vyhnul. V Úvodu předmět své analýzy precizně a z několika aspektů rozvedl a vysvětlil. Výklad ve všech následujících kapitolách z tohoto vymezení nikde nevybočuje.

V první a ve druhé kapitole logicky převažují popisy předmětů zkoumání, metod a modelů použitých k analýze. Z kontextu je ale zřejmé autorovo hluboké pochopení zkoumaných a popisovaných problémů a jeho dostatečný nadhled. Druhou kapitolu uzavírá komentář, který shrnuje hlavní dosavadní poznatky, ze kterých autor odvozuje úsudek na vyšší úrovni obecnosti. Jinými slovy: Filip VANČURA tímto postupem podle mého mínění sděluje, že disponuje rozvinutými analytickými dovednostmi.

Období, ve kterém se analýza odehrává, odpovídá délce demografických procesů. Z pohledu ekonomie je to velmi dlouhý horizont, který slibuje odkrývání nových poznatků. Například proto, že „z povahy zkoumání“ nabízí prověřit a znovu promýšlet přiměřenost předpokladů Beckerových modelů chování a rozhodování rodiny jako ekonomického subjektu. Považuji za hodné pozornosti, když student na bakalářském stupni na tyto aspekty upozorní, přestože jich ještě nemůže využít k hlubší analýze (přiměřené magisterskému stupni studia).

V závěrečné kapitole Filip VANČURA shrnuje poznatky z předchozích kapitol a buduje si tím východisko pro návrhy politik, které by s nejvyšší pravděpodobností vedly ke stabilizaci fertility na vyšší úrovni, než jaké dosahuje současná porodnost v některých vyspělých zemích EU. Následky těchto politik by v delším období s nejvyšší pravděpodobností rovněž přispěly k posilování (zejména mezigeneračních) vazeb v rodinách a tím posílily rodinu jako základní společenskou jednotku. Závažnost závěrečných autorových tvrzení a soudů nikterak nesnižuje fakt, že jeho varování před kontraproduktivními a nežádoucími následky tzv. *asistenčního státu* se opírá a vesměs čerpá z poznatků jiných autorů.

Na druhé straně je úctyhodný pracovní a dovednostní výkon poněkud znehodnocen drobnými gramatickými chybami a překlepy a nejméně dvěma chybami hrubými. Podle mého mínění by po formální stránce prospělo, kdyby všechny grafy byly barevné. (To není výtkou, nýbrž konstatováním.) U myšlenkově bohaté a hodnotné práce si však neumím vysvětlit, proč autor nerespektuje, že také poznámky pod čarou jsou složitá sdělení, která musejí mít formu běžných vět. Měly by začínat velkým písmenem a končit tečkou. Je úsměvné, když první sdělení v poznámce pod čarou nezačíná velkým písmenem a nekončí tečkou, avšak pokračuje „klasickými“ větami.

Shrnu-li svůj výsledný dojem, Filip VANČURA mne přesvědčil, že svůj (na první pohled až nebezpečně obecný) předmět zkoumání pojnal a zkoumal do překvapivé hloubky a šíře. Otázky, které během výkladu formuluje a na něž hledá odpovědi, mají smysl v dlouhém, nebo ve velmi dlouhém období. Tím se předložený text výrazně odlišuje od námětů, jejichž horizont se pohybuje od změn pozorovaných v hodinách, do aktivit zaznamenaných „v posledním kvartálu“. To považuji od studenta na bakalářském stupni za pozoruhodný přínos. Proto bez ohledu na výše uvedené dílčí výhrady doporučuji práci přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako **výbornou**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	30
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	30
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	17
TOTAL POINTS (max. 100 points)	97
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	1 - A

NAME OF THE REFEREE: PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.

DATE OF EVALUATION: 10. VI. 2009

Referee Signature