

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Jitka Lešanovská
Thesis Supervisor Name:	PhDr. Michal Hlaváček, Ph.D.
Thesis Title:	Flexibilita trhu práce jako důležitý přizpůsobovací mechanismus při integraci České republiky do Evropské měnové unie

3) Na str. 10 autorka v diskusi modelu Phillipsovy křivky uvádí, že je pro koeficient β (citlivost mezd na nezaměstnanost): „Žádoucí je, aby se jeho hodnota pohybovala v záporných číslech a zároveň aby byla v absolutní hodnotě co největší.“. V jakém smyslu je toto žádoucí (dokáží si představit, že zaměstnanci budou argumentovat opačným způsobem)? Jaká je ekonomická interpretace tohoto normativního tvrzení?

4) Na str. 16 autorka argumentuje, že „od roku 2002, kdy česká ekonomika vykazuje rychlý růst, elasticita mezd zaznamenala opětovné zhoršení.“. Tímto si nejsem zcela jist, vývoj za poslední cca rok a půl znamenal podle mého názoru na trhu práce relativní zlepšení (pokles strukturální nezaměstnanosti, umírněný růst mezd, vysoký růst zaměstnanosti...). Autorka zřejmě založila svoji argumentaci na předchozích letech, kdy se situace na trhu práce skutečně zhoršovala. Jak by ale interpretovala poslední čísla?

5) Na str. 29 uvádí autorka některé důvody, proč přes postupné otevírání pracovních trhů „starých zemí“ EU je emigrace z ČR poměrně omezená. Tyto důvody, které autorka cituje jsou více méně sociologicko-psychologického charakteru, ve výčtu ale naprosto chybí ekonomické důvody (takovými může být například poměrně vysoký růst mezd v ČR, silná apreciacie koruny a pod.).

6) Na str. 40 autorka chybně interpretuje jednoduchý statický model nezaměstnanosti „Nezaměstnanost L_0 - L_2 můžeme označit za nedobrovolnou. Nedobrovolná proto, že tito lidé by byli ochotni pracovat za původní mzdu W^*/P , avšak nemohou, protože taková práce se nenabízí.“. Toto není pravda, v rámci L_1 - L_0 jsou nezaměstnaní, kteří by při W^*/P sami pracovat nechtěli, k nabízení práce je motivovala právě vysoká mzda.

7) Na str. 44 autorka uvádí „Jedinec, který bude bydlet v atraktivním regionu, kde průměrné nájemné jsou vyšší a kde je poměrně dobrá nabídka pracovních míst, bude dostávat vyšší příspěvek na domácnost. Tím může být opět snížena motivace tohoto jedince nechat se zaměstnat, tj. tato změna není ekonomicky správná.“. Tato argumentace je podle mě chybná a neodráží příliš skutečnost (viz poměrně vysoká záporná korelace mezi nájemným a nezaměstnaností napříč regiony). Pokud jednotlivec bydlí v regionu s vyšším nájemným, bude sice dostávat vyšší dávky, ale i více utrácet za bydlení, takže na tom může být nakonec i hůře.

Celkově doporučuji bakalářskou práci sl. Lešanovské přijmout k obhajobě a ohodnotit ji známkou velmi dobře až dobře, v závislosti na reakci při obhajobě.

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Jitka Lešanovská
Thesis Supervisor Name:	PhDr. Michal Hlaváček, Ph.D.
Thesis Title:	Flexibilita trhu práce jako důležitý přizpůsobovací mechanismus při integraci České republiky do Evropské měnové unie

Overall Evaluation:

Bakalářská práce sl. Lešanovské se věnuje vyhodnocení flexibility ve světle diskusí o vhodnosti přijetí Eura v ČR. V tomto ohledu je bezesporu aktuální, mzdová flexibilita je často zmiňovaným fenoménem při diskusí optimálních měnových oblastí. I když bakalářská práce sl. Lešanovské nepřináší příliš mnoho nového, lze ji chápat jako přehledovou práci, přičemž má poměrně velký rozsah.

Přesto tato BP trpí několika nedostatky. V textu chybí uvedení souvislosti mobility pracovní síly a flexibility mezd, občas se zdá, že je autorka chápe jako oddělené fenomény, což samozřejmě není pravda. Bakalářská práce sl. Lešanovské také přebírá výsledky cizích analýz způsobem, který podle mého názoru místy překračuje únosnou mez (například analýzy sladění z dílny ČNB byly převzaty včetně citací na původní prameny). Také přebírání výsledků cizích analýz „i s chlupy“ (viz například tab. 5 na str. 23, kde autorka přebírá výsledky analýzy včetně všech statistik) působí poněkud podivně a mírně zavání plagiátorstvím (autorka nicméně relevantní práce cituje). Navíc jsou výsledky těchto starších analýz založena na dosti starých datech (1992-2001, tedy cca 7 let), což jejich užití poněkud devaluje. To autorka opravdu nebyla schopna tyto analýzy zreplikovat? Některé části textu působí jako trochu umělé nafukování textu. Z čistě formálního hlediska bakalářská práce obsahuje poměrně velké množství překlepů a neobratných formulací. Poněkud mě rozladilo, že autorka ponechala překlepy, které jsem jí v její poslední verzi práce sám opravil (viz např. s. 22, poznámka pod čarou 9 „Npříklad“). Rovněž ne všechny připomínky, které jsem jí zaslal autorka reflektovala.

K textu BP mám následující konkrétní připomínky:

1) Je diskutabilní, zda lze devizový kurz považovat za nástroj měnové politiky, tak jak to hned v úvodu autorka uvádí (str. 1: “Mezi tyto nástroje patří především měnový kurz, jímž je možné zajistit větší konkurenceschopnost českých výrobků na světových trzích. Jeho význam roste, když zemi postihne ekonomický šok. V tomto případě je možno použít měnový kurz ke zlevnění české produkce, tedy k podpoře českého exportu.”). Ceny domácí produkce na světových trzích jsou podle mého názoru dány nabídkou a poptávkou, případně nějakými omezeními obchodu, kurz hraje roli vyčišťujícího faktoru (ceny). Autorka zde zřejmě ne zcela pochopila význam cenové tvorby. Kurz by možná bylo možné chápat jako nástroj v případě uměle drženého podhodnoceného fixního kurzu jak tomu bylo v počátečních fázích transformace či jak je tomu nyní v Číně. Při plovoucím kurzu je však role centrální banky dosti omezena. Navíc čistě terminologicky- nástrojem mohou být devizové intervence, nikoli sám kurz.

2) Na str. 6 nad grafem autorka uvádí, že „Evropská unie obsahující 25 členů by nebyla z hlediska symetrie a pružnosti trhu práce optimální devizovou oblastí.“, z čehož autorka umísťuje EU25 pod hranici optimální měnové oblasti v grafu 2. Není však uvedeno, proč tomu tak je, chybí jakákoli analýza, takže je podle mě toto tvrzení v podstatě bezcenné.

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Jitka Lešanovská
Thesis Supervisor Name:	PhDr. Michal Hlaváček, Ph.D.
Thesis Title:	Flexibilita trhu práce jako důležitý přizpůsobovací mechanismus při integraci České republiky do Evropské měnové unie

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	15
Clarity and Readability	7
Content/Quality of Ideas	24
Organization & Development	8
Manuscript Form	3
TOTAL POINTS	57
LETTER GRADE	B-C

(Signature – Defense Opponent)

PhDr. Michal Hlaváček, PhD.

Evaluated on: 31.8.2008