

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ryšánková Irena

Název práce: Označování audiovizuálních obsahů v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JUDr. PhDr. Benda Josef, Ph.D.

Pracoviště: FSV UK IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, technika práce i její struktura odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci zaměřuje na označování audiovizuálních obsahů v České republice.

Bakalářská práce je mimořádně obsáhlá a vysoce překračuje standardní rozsah prací tohoto typu, což je mj.

způsobeno téměř dvěma sty stran příloh, které na práci logicky navazují a spíše než o přílohy se jedná o

integrální součást práce, o její logické pokračování. Toto množství příloh, i jejich vypovídací hodnotu, včetně

různých tabulek, lze vysoce hodnotit. Taktéž lze pozitivně hodnotit skutečnost, že autorka k práci přiložila CDs

textem bakalářské práce, na kterých jsou vedle bakalářské práce též veškeré přílohy.

Práce splňuje, v některých ohledech pak dokonce překračuje, formální a obsahové nároky kladené na bakalářské

práce. Po stránce faktografické správnosti neobsahuje zásadnější chyby. Struktura práce logická.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Grafická úprava práce je kvalitní a přehledná.

I když je předložená práce všeobecně vynikající, jsou v ní přece jen obsaženy jisté drobné nedostatky, např. obrácené uvozovky na konci prvního odstavce na str. 23, podtržené názvy tiskového zákona a zákona o neperiodických publikacích na str. 28, kdy ostatní názvy zákonů podtržené nejsou, stejně tak je na str. 28 uvedeno prosté "trestní zákoník", kdy však logické by bylo uvést "zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon". Slovo "zákon" v názvu zákona by zřejmě bylo vhodné uvést s malým počátečním písmenem; navíc někde je slovo zákon uváděno s malým počátečním písmenem a jinde s velkým (např. str. 42). U zákonů by zřejmě bylo vhodné uvádět dovětek "v platném znění", resp. "ve znění pozdějších předpisů", aby bylo zřejmé, že je míněno aktuální znění zákona. Poznámky pod čarou jsou někde zarovnány do bloku (např. str. 41), jinde však nikoli (např. str. 40); způsob psaní by bylo vhodné sjednotit. Na str. 62 v posledním řádku prvního odstavce je překlep v podobě dvou teček za číslem zákona.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci nelze vytknout závažnější obsahové nedostatky, pokud se zpracování tématu týče.

Bakalářská práce je velmi kvalifikovaně vypracovaná přičemž je třeba zdůraznit, že její vypracování stálo autorku nepochybně mnoho úsilí. Zřejmě by bylo prakticky obtížné vyzdvihovat některou její část jako výrazně lepší, než ostatní, neboť kvalitní je práce jako celek.

Velmi vhodné je použití rozsáhlých příloh, které zvyšují orientaci potenciálního čtenáře; taktéž velmi oceňuji, že autorka přiložila CD s textem bakalářské práce.

I když jsou v textu práce obsaženy jisté drobnější nedostatky, jejichž nástin je uveden výše, nelze v kontextu celkové úrovně bakalářské práce (zejména pak ve srovnání s jinými obdobnými pracemi) hodnotit tuto jinak, než že ji s ohledem na výše uvedené doporučuji k obhajobě a po kvalifikované odpovědi na níže uvedené otázky ji navrhuji práci hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Zamyslete se nad možným budoucím vývojem evropské legislativy v oblasti označování audiovizuálních obsahů.
5.2	Porovnejte českou právní úpravu označování audiovizuálních obsahů s právní úpravou v a) USA b) Rusku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2009

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!