

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ryšánková Irena

Název práce: Označování audiovizuálních obsahů v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JirákJan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Aurorka zvládá práci s literaturou, poněkud váhavější je při formulování závěrů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka je místy skoupá na odkazy (např. u připomínaných zákonů, viz např. s. 21). V rovině stylistické práce poněkud trpí beletrizující ornamentálností (viz velmi osobní úvod na s. 20, podobně působí košatá práce s mottý či časté užívání tří teček jako signálu dnedořečeného komentáře, viz např. s. 34, 55, 60). Autorka prokazuje sklon k publicistickému stylu a typicky žurnalisticky paušalizujícím tvrzením, která nijak nedokládá ("Nahota, zejména ženská, se v Česku stala něčím, co děti a mládež už dávno nepohoršuje", s. 20, tvrzení o krutosti Toma a Jerryho, s. 24, ad.). Stylistická lehkost kontrastuje s výčtovými pasážemi z druhé kapitoly, které naopak (s. 27-28, 31, 37-38, 46-47). Naopak zajímavá a pro čtenáře užitečná je práce s odkazy na přílohy. V práci zůstaly přehlédnuty překlepy (s. 20 "televziní"), což je vzhledem k rozsahu pochopitelné a snad i omluvitelné, a některá nedostatky v užití interpunkce (chybějící čárka před "a tak" na s. 25).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce zpracovává velmi zajímavé téma vcelku zajímavým způsobem. Autorka prokázala, že si dokáže téma vymezit, shromáždit k němu potřebnou literaturu a další podklady a to vše zpracovat do uceleného tvaru. připomínky, které se objevují výše v tomto posudku mají dílčí až okrajový charakter a kvalitu práce v žádném ohledu nesnižují. Autorka pracovala velmi samostatně a uvážlivě. Výsledkem je čtivý, informačně přínosný (ale dosti popisný) text, jehož jediným rušivým momentem je někdy až přílišný sklon k publicistickému stylu vyjadřování, jímž se vzdaluje od běžných nároků kladených na odborné texty.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vyložte základní principy mediální politiky nadnárodních evropských orgánů
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!