

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pražská Tereza

Název práce: Mediální obraz sudetských Němců na stránkách deníků Lidová demokracie a Mladá fronta ve vybraných měsících roku 1945

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Šícha Jan

Pracoviště: doktorand FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka analyzovala tři poválečné měsíce ve dvou českých denících. Napsala poctivý historický exkurz, popsala a rozebrala nalezený materiál. Prokázala orientaci v historické literatuře i schopnost analytickým způsobem popsat dobový žurnalistický materiál. Její sonda do dvou deníků rozdílné ideové orientace vede k závěru, že obě periodika byla proti dalšímu soužití Čechů s Němci v jednom státě. Tento závěr ale na základě současného stavu historického bádání i poznání osobnosti Heleny Koželuhové a žurnalistického profilu Jiřího Drtiny bylo možné předem předpokládat.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Silnou stránkou práce je zpracování a rozčlenění všech článků, které se v daných novinách a ve zvoleném čase k tématu objevují. Slabou stránkou je chybějící otázka po tom, jaký prostor vůbec dobová žurnalistika měla, zda existovala někde výjimka z tenoru, který autorka naznačuje. Výjimka existovala, se zpožděním, v týdeníku *Obzory*. Otázka po mediálním obrazu těch, kdo zrovna prohráli válku, nese sama o sobě mnoho odpovědí. Proto bylo v tomto případě na místě udělat detailnější jazykový rozbor článků, popřípadě přibrat do srovnání další texty. Výtky by byly vážné u magisterské práce, vzhledem k tomu, že jde o práci bakalářskou, je třeba hodnotit řemeslnou úroveň práce, vynechání grafických triků simulujících větší rozsah, a vyzdvihnout i citlivou reflexi ironického a humanisticky nepřijatelného psaní dobové *Mladé fronty*.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Nedal se závěr, ke kterému jste došla předem předpokládat? Je časové rozpětí, které jste zvolila dostatečné k tomu, aby se vůbec česká společnost a její žurnalistika zmohla na něco jiného?
5.2	Všimla jste si ve vybraných denících jiných témat, kde by se více projevila rozdílná ideová orientace vybraných deníků?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.09

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**