

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	David Mazáček
Thesis Supervisor Name:	Doc. Ing. Alečna Zemlinerová, CSc.
Thesis Title:	Cenová regulace versus konkurence na trhu služeb mobilních operátorů

Overall Evaluation:

Autor zvolil aktuální téma v poslední době často teoreticky i prakticky diskutované i na půdě IES. Dostál požadavkům kladeným na úroveň bakalářské práce a prokázal schopnost orientovat se ve zvolené problematice a zpracovat kvalitní práci.

Práce správně strukturována, využívá empirických poznatků a dat, jakož i teoretického základu. Je členěna do šesti kapitol, základní zjištění jsou konzistentně formulována v Závěru. Oceňuji autorovu snahu o přidanou hodnotu stálou snahou o vyjádření vlastních analytických závěrů v každé kapitole. To platí i pro aplikace základních teoretických modelů, kdy se autor vždy snaží o aplikaci poznatků na zvolené téma, tj. Na strukturu odvětví a chování jednotlivých hráčů, tj. operátorů a regulátora. Práce má potenciál na další rozpracování na úrovni diplomové práce.

Práci bych vytknul především nedostatek pečlivější finální jazykové editace, což vede k neúměrnému počtu gramatických chyb a překlepů. Platí pro český text i anglickou terminologii, navíc užívání české a anglické terminologie není vždy sjednoceno. Objevují se i poněkud krkolomně přeložené výrazy. Někdy může být čtenář až zmaten (výrazy Coutonův duopol, point venture, point profit, Paterovo optimum...). Objevuje se i neúplné určení zdroje (např. Tab. 2 na str. 52), pojmenování příloh v obsahu, nepopsaný sloupec v příloze 1...

Drobné chyby lze nalézt i v názvech – EU by bylo vhodnější než ES, správněji DG COMP, operátorem není Oskar (název sítě), nýbrž Český mobil (ten se později v textu objevuje, není však patrné, že jde o stejný subjekt).

Ačkoliv celkově oceňuji autorovu analýzu a závěry, dílčí diskusi bych vedl např. V těchto bodech: Všichni mobilní operátoři nebyli vždy soukromí (str. 5). Na str. 10 nelze tvrdit monopol, nýbrž jistě jen oligopol. Dobré by bylo zmínit alternativu virtuálního operátora (str. 15 a další- souvislost s bariérami vstupu). Polemizoval bych s tezí na str. 31, že fúze v odvětví mají náhodný průběh. Z tab. 3 na str. 52 nelze odvodit výrok o ziscích v následujícím textu, chybí další kvantifikace. Na str. 55 není zcela jasné, co autor míní "nadhodnoceným kapitálem" Jedná se spíše o suboptimální substituci.

Dále bych doporučil vysvětlit fúze na str. 39-45 (uvedeno pouze pro Vodafone, ne např. pro odprodeje Orange). Konsolidační procesy by tím byly transparentně vysvětleny. Dále doporučuji více použít formalizace, vzorců. Typicky např. výklad na str. 37 by získal na přehlednosti.

Místy se objevují náhodně uvedená nekompletní fakta a čísla (úvod, str. 7,...), která bez doplnění téhož pro ostatní subjekty nemají výpovědní hodnotu.

Práce splnila formální i obsahová kritéria, rozsah je odpovídající. Práce se zdroji je plně odpovídající a jak výběrem, tak rozsahem. Vzhledem k dílčím výhradám uvedeným výše doporučuji hodnotit práci **velmi dobře**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
----------	--------

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	David Mazáček
Thesis Supervisor Name:	Doc. Ing. Alečna Zemlinerová, CSc.
Thesis Title:	Cenová regulace versus konkurence na trhu služeb mobilních operátorů

Quality of Research	24
Clarity and Readability	8
Content/Quality of Ideas	32
Organization & Development	12
Manuscript Form	4
TOTAL POINTS	80
LETTER GRADE	2

Zdeněk Hrubý

(Signature – Defense Opponent)

<Defense Opponent's Name and Title>

Evaluated on: 28. srpna 2008

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	David Mazáček
Thesis Supervisor Name:	Doc. Ing. Alečna Zemlinerová, CSc.
Thesis Title:	Cenová regulace versus konkurence na trhu služeb mobilních operátorů

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: *The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.*

Strong			Middle				Weak		
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: *A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.*

Strong			Middle				Weak		
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: *The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.*

Strong			Middle				Weak		
15	13	12	10	8	6	4	2	0	

CLARITY AND READIBILITY: *Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).*

Strong			Middle				Weak		
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

MANUSCRIPT FORM: *The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.*

Strong			Middle			Weak		
5	4	3	2	1	0			