

# Institut ekonomických studií

## Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

<b>Student Name:</b>	<b>Jaroslav MIHOK</b>
<b>Thesis Supervisor Name:</b>	<b>Ing. Pavel ŘEŽÁBEK</b>
<b>Thesis Title:</b>	<b>Budúci vývoj trhu s jadrovým palivom</b>

### Overall Evaluation:

Jaroslav MIHOK si pro svou bakalářskou práci zvolil zajímavé téma, které, jak se domnívám, dobře zpracoval.

Ve velmi stručném úvodu pouze přibližně vymezil cíle své práce. Koncepce postupu je promyšlená a logická. Její provedení však považuji za nedbalé. Například v úvodních pasážích (str. 8 – 9) autor uvádí, že uran se používá krom jaderných elektráren i v řadě jiných odvětví a oborů. Ledabyly, tj. bez pokusu o odhad spotřeby uranu v ostatních odvětvích, přijme předpoklad, že tuto spotřebu nebude brát do úvahy a považuje ji za nulovou. Takových „tvrдых“ předpokladů je ve výkladu několik.

V textu používá k ilustracím popisovaných trendů tabulky a grafy. V řadě případů však lze zpochybnit jejich váhu jako **argumentů**. Výklad je sice dobře koncipován, při podrobnějším studiu však převládá jeho povrchnost, nedůslednost a nepečlivost. Rovněž závěrečná korektura textu je velmi odbytá. V několika větách zůstala v odlišném pořadí stejná slova. Autor nejspíše zapomněl nepovedené formulace z textu odstranit. Podle mého mínění autor přehlíží gramatické chyby a vůbec nedbá na styl vyjadřování.

Od bakalářské práce se očekává, že autor v ní předvede své analytické dovednosti. Analýza však může být cenná, jen když se na její závěry lze spolehnout. Analýza, která si jako cíl stanoví **odhad budoucích trendů**, je ještě obtížnější. Protože nejsou k dispozici údaje budoucích stavů, je při usuzování nezbytná mimořádná obezřetnost. Tu autor podle mého mínění vůbec neprojevil. Podle mého názoru jsou jeho závěry pouze velmi přibližným odhadem tří, v principu správných směrů vývoje poptávky po jaderném palivu.

Shrnu-li svůj celkový dojem, Jaroslav MIHOK si zvolil zajímavé téma. Jeho analýzu sice správně koncipoval, avšak velmi nedbale provedl. Proto navrhuji hodnotit jeho bakalářskou práci jako **dobrou**.

### SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Content/Quality of Ideas	28
Quality of Research	6
Organization & Development	12
Clarity and Readability	6
Manuscript Form	3
<b>TOTAL POINTS</b>	<b>55</b>
<b>LETTER GRADE</b>	<b>C</b>

(Signature Opponent)

PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.

Evaluated on: **Prague, 3. IX. 2008**