

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mráz Jan

Název práce: Mccarthismus a jeho projevy v československém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bobková Gabriela PhDr.

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor dodržel strukturu, techniku i cíl práce dle schválených tezí. Jedinou odchylku (výměnu analyzovaného ročníku Rudého práva) zdůvodňuje na straně 2 a zdůrazňuje, že to na výsledky i směřování práce nemá podstatný vliv.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor velmi dobře pracuje s literaturou, odkazy pod čarou jsou excelentní (přestože se v nich nevyhne drobným nepřesnostem - č.1 J.V. Stalin by se dal charakterizovat přesněji než jako "předseda vlády"; č.125 kromě Roberta Oppenheimera pracoval v Los Alamos na projektu Manhattan italský fyzik Enrico Fermi - nikoli Termik). Autor v práci akcentuje spíš historický pohled, přímé analýze Rudého práva věnuje jen 10 stran, což je škoda. Například v celé práci nepíše, kolik článků na sledované téma Rudé právo vydalo, vystopovat se to dá jen z přílohy. Naopak oceňuji, že autor nezůstává jen u historických poznatků, na příkladu manželů Rosenbergových zmiňuje i nedávné zjištění, že Julius Rosenberg skutečně byl sovětským špiónem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jazykovou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou. Největší výtka mám k opakování celého odstavce na konci stran 18 a začátku 19. Jinak se v práci vyskytuje několik zkomolení nebo nepřesností (s. 6 úryve místo úryvek; s. 12 chybí uvozovky ukončující citát; s. 14 do agentury tiskové AP; s. 28 Hissoovu místo Hissovu; s. 31 sdělovacích prostředků, ... které přijímali ... a dovolily; s. 47 jiné protiamerických činností). Grafická úprava práce je výborná, přílohy také.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci Jana Mráze Mccarthismus a jeho projevy v československém tisku hodnotím velmi kladně. Autor umí pracovat s literaturou a je vidět, že jej dané téma zajímá. Přesto bych v práci ocenila méně notoricky známé historie a naopak rozsáhlejší analýzu Rudého práva, tento směr by mohl být vhodný v případné magisterské diplomové práci. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se podle Vašeho názoru ani v jednom článku celého sledovaného období Rudého práva neobjevilo jméno senátora Josepha R. McCarthyho?
5.2	V práci často uvádíte jméno amerického prezidenta Harryho S. Trumana. Víte, jaká kontroverze se kolem jeho jména v 60. letech odehrála? (Týká se iniciály S.)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2009.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!