

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mráz Jan

Název práce: Mccarthismus a jeho projevy v československém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jan Mráz při zpracování bakalářské práce vycházel ze schválených tezí a nutné úpravy, k nimž dospěl v průběhu práce na tématu řádně vysvětlil v úvodu práce (s. 2-3). Domnívám se, že struktura práce je promyšlená a také techniku práce pokládám za adekvátní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o úplnost zpracované literatury, tak je to vždy velmi relativní hodnota. Ukázalo se, že v českých knihovnách je sekundární literatury přímo ke zvolenému tématu velmi poskrovnu, to však autor zjistil již při vypracovávání tezí. Nepochybně existuje dobová článková literatura, se silným ideologickým zabarvením, kterou bylo možné využít. Vzhledem k zaměření práce jsem ji však nepokládala za nezbytnou. Jan Mráz velmi dobře kombinoval knižní zdroje s odborně zaměřenými internetovými zdroji a hlavně vycházel z analyzovaného ročníku Rudého práva. Domnívám se, že autor prokázal, nejenže plně pochopil ideologicky předpojaté texty počátku 50. let, ale také zvolil vhodný a přiměřený přístup k jejich rozboru: historickou analýzu. Předložil velmi dobře zpracovanou bakalářskou práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura bakalářské práce Jana Mráze je logická a svědčí o tom, že si autor řádně obsah práce rozvrhl a pracoval s dobrou znalostí tématu. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a čtenáře vedou od vysvětlení dobové situace v USA po druhé světové válce k období "Honu na čarodějnice", době mccarthismu. Autor představuje situaci v médiích a ukazuje na příklady obětí této neradostné politické doby. Následuje kapitola věnovaná Rudému právu v roce 1951 a obrazu projevů mccarthismu na jeho stránkách. Autor na citacích, včleněných do dobového výkladového rámce ukazuje, jakým způsobem Rudé právo o politické situaci v USA referovalo. Příloha k práci logicky doplňuje výklad (dokumenty vztahující se k tématu práce) a obsahuje také soupis všech článků, které se v roce 1951 v Rudém právu věnují mccarthismu. Nejde jen o pouhý soupis, nýbrž o anotovanou bibliografii.

Bakalářská práce je jazykově i stylisticky na velmi dobré úrovni. Nezbytné je rovněž třeba zdůraznit pečlivost grafické úpravy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Jana Mráze podává výklad situace v americké společnosti počátků padesátých let na příkladu jevu, nazvaném "hon na čarodějnice" prostřednictvím zobrazení (interpretace) Rudého práva. Jednoznačným přínosem práce je, že autor analyzuje mediální obraz jak se znalostí historických souvislostí, tak i se znalostí mediálních zákonitostí. Domnívám se, že se jedná o zajímavou bakalářskou práci, která by si zasluhovala publikaci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!