

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: POŠEPNÁ Kateřina

**Název práce:** Marketingová komunikace Tn.cz při vstupu na český internet

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce naplnila cíl tezí - zaznamenat vstup nového internetového zpravodajského portálu Tn.cz na internetový trh, jakož i analyzovat kampaň, která nový produkt měla podpořit.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce prokazuje, že její autorka se podrobně obeznámila s dostupnými prameny, jakož i se základními skutečnostmi souvisejícími se vznikem nového zpravodajského portálu, podporovaného soukromou televizí TV Nova. Za užitečnou pokládám konfrontaci původních záměrů a konečného výsledku, který zcela nespůlnil očekávání managementu Novy, včetně analýzy příčiny tohoto stavu. K závěrům práce nemám větších připomínek. Souhlasím s tím, že provázání webových stránek Nova.cz, Tn.cz a Blog.cz je v podstatě úspěšným projektem, přestože od Tn.cz se slibovalo více. Otázkou je, zda původní záměry s tímto zpravodajským serverem byly reálné, tj. zda Tn.cz mohla v současné konkurenci soutěžit s rozsáhlou nabídkou informací nebulvárních i bulvárních zpravodajských serverů.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska struktury práce a dodržení základních formálních standardů práce nemám, co bych jí vytkl. Nicméně se domnívám, že vědecky orientované dílo by mělo používat přesněji vymezené pojmy, než jaké používají agentury a lidé pohybující se v praktickém marketingovém a mediálním byznysu. Například konstatování "hlavní překážkou k jejich vysílání byla práva" (str.17) si vyžaduje upřesnění, že jde o autorská práva. Konstatování "český internetový trh každým rokem roste" (str. 10) by bylo přesnější, kdyby znělo "trh internetové reklamy v ČR každým rokem roste", neboť ostatní citovaná fakta (penetrace, užívání, počet domén) sice trh ovlivňují, ale nejsou trhem. Formulace o uplatnění videa "v souvislosti s vytvořením širokopásmové sítě" (str.17) vyvolává dojem, že jde o síť jedinou, a že je definitivní. Přesnější by bylo "vytvářením (nebo rozšiřováním) širokopásmových sítí (nebo širokopásmového připojení)"

Drobnými vadami na kráse jsou některé prohřešky proti pravopisu ("česká republika" s malým č na str.10, "smělými cíly!" na str. 21, chybně použitý přechodník "využívajíc" na str.17), či použité klišé "absolutní fenomén" (str.18). Rovněž bych korigoval transkripci "produkt placement" (str.38), která by měla být důsledně anglická "product placement". Tyto moje drobné připomínky nemění nic na celkově pozitivním hodnocení předložené práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kvalitně zpracované téma. Dobrá práce, která v budoucnu může posloužit jako informační zdroj o jedné z epizod historie českého internetu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Bylo by možné specifikovat data o penetraci internetu (str.10) tak, aby bylo jasné, jakou část v ČR zaujímá širokopásmové připojení (broadband)? V jakém poměru jsou uvedena čísla k zahraničním statistikám?
5.2	Co - podle Vašeho názoru - brání tomu, aby Tn.cz mohla konkurovat v počtu návštěvníků zpravodajským serverům idnes.cz nebo novinky.cz?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6.2009

Podpis: .