

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Planičková Eliška

Název práce: Silvio Berlusconi: mediální magnát z Itálie

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: JUDr. PhDr. Benda Josef, Ph.D.

Pracoviště: FSV UK IKSŽ, katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, technika práce i její struktura odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci zaměřuje na osobnost mediálního magnáta Silvia Berlusconiho, a to včetně jeho politické činnosti a italské mediální legislativy.

Práce splňuje formální a obsahové nároky kladené na bakalářské práce. Po stránce faktografické správnosti neobsahuje zásadnější chyby. Struktura práce logická, i když přehlednosti neprospívá skutečnost, že jednotlivé kapitoly nezačínají vždy na nové straně (viz níže).

Velmi pozitivně lze hodnotit množství grafů, které bakalářská práce obsahuje v přílohách, i jejich vypovídací hodnotu. Taktéž lze pozitivně hodnotit skutečnost, že autorka k práci přiložila CD s textem bakalářské práce, na kterých jsou vedle bakalářské práce též veškeré přílohy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Grafická úprava práce je relativně přehledná.

Po stránce gramatické správnosti práce obsahuje některé nedostatky, které její úroveň zbytečně snižují, např. na str. 12 je jméno magnáta Berlusconiho uvedeno s malým počátečním písmenem jako "berlusconi". V některých případech jsou slova nesprávně skloňována (např. na str. 22 "nejdůležitější body zákona" místo správného "nejdůležitější body zákona").

Po stránce grafické úpravy textu by zřejmě bylo vhodné, pokud by kapitoly začínaly vždy na nové straně, nikoli v polovině strany (str. 8, 11, 12, 14, 20, atd.). Taktéž není vhodné, že některé strany jsou vytištěny mírně šikmo (např. str. 17, 18, 23, atd.), což neprospívá celkovému dojmu z bakalářské práce. Na str. 29 dole je uveden nadpis "Strana Alleanza Nazionale" bez jakéhokoli zvýraznění či oddělení od ostatního textu.

V obsahu je obsažena formální chyba, kdy pátá kapitola má začínat na str. 15 a šestá na str. 14, což i z hlediska prosté logiky není možné; ve skutečnosti začíná pátá kapitola na str. 12. Asi by bylo vhodné zarovnávat poznámky pod čarou do bloku, což však není provedeno; stejně tak není do bloku zarovnáno resumé (str. 39). Mezi poznámkami pod čarou č. 103 a 104 (na str. 22) je nevhodně vložen volný řádek.

V textu práce je rovněž používán dvojnásobný způsob citací, a sice jednak formou poznámky pod čarou, jednak přímo za citovaným textem v závorce (např. na str. 13, 15, 16, atd.). Tento způsob není vhodný a zřejmě by bylo třeba způsob citací sjednotit. Mimo to jsou některá jména autorů v poznámkách pod čarou psána verzálkami (např. poznámky pod čarou č. 7, 18, 53, 55, 56, atd.) a jiná minuskami (např. poznámky pod čarou č. 2, 68, atd.), což opětovně není vhodné.

Práce obsahuje poměrně značně rozsáhlé přílohy, které ji vhodně doplňují.

Poznámka k hodnocení 3.5 výše: oprávněnost a vhodnost příloh hodnotím stupněm 1, grafickou úpravu práce stupněm 5.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci nelze vytknout závažnější obsahové nedostatky, pokud se zpracování tématu týče. Nejvyšší hodnotu má v předkládané bakalářské práci zpracování osmé a deváté kapitoly, které jsou věnovány mediální legislativě v Itálii a politické činnosti Silvia Berlusconiho.

Velmi vhodné je použití rozsáhlých příloh, které zvyšují orientaci potenciálního čtenáře; taktéž velmi oceňuji, že autorka přiložila CD s textem bakalářské práce.

Úroveň této práce však do jisté míry snižují určité formální, grafické a jazykové nedostatky, jejichž přehled je uveden výše. Dále se nedomnívám, že závěr práce je vhodně strukturován, a sice zejména proto, že jeho první odstavec se svou podstatou hodí spíše jako úvod a poslední, čtvrtý odstavec přísluší spíše do posudku vedoucího práce/ponenta, než do bakalářské práce. Spíše by bylo vhodnější podrobněji rozpracovat druhý a třetí odstavec, obsahující skutečnosti, které by měly být v závěru bakalářské práce uvedeny.

Práci doporučuji k obhajobě a po kvalifikované odpovědi na níže uvedené otázky ji navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Charakterizujte současnou situaci mediálního impéria Silvia Berlusconiho.
5.2	Vysvětlíte a na příkladech doložte, které zákony a jak usnadnily existenci Berlusconiho mediálního impéria, zamyslete se přitom nad možnými riziky prorůstání mediální sféry a politiky.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6.2009

Podpis: |

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***