

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pauzarová Kateřina

Název práce: Obraz světa v časopisech pro děti 7 - 10 let (na příkladu časopisu Mateřídouška)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Vinšová Lenka

Pracoviště: FSV UK - interní doktorand

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce odpovídá tezím, není ale podle mého soudu nejvhodnější. V úvodní kapitole popisuje autorka podrobně zejména vlastnické poměry po roce 1989. Detailně vypisuje nejasnou privatizaci i pozdější strukturu vlastnictví. Dané informace jsou jistě relevantní k pochopení určitého kontextu, nejsou ale podle mě vhodné v úvodní části kapitoly, nevedou k cíli, který si autorka této práce stanovila.

Citací norma je dodržována, v některých případech ale chybí uvedení strany, na které se citované údaje nacházejí.

Rozhodně oceňuji grafy v kapitole 6, které výrazně pomáhají dokreslit psaný text a uvedené závěry.

Oproti tomu - mnohé kapitoly začínají nadpisem na konci jedné strany, jejich obsah ale začíná až na straně následující. /viz např. s. 15, 23, 29, 50, 51, 52, 53 ad./

Do úvahy také přichází, zda by nebylo vhodné vypracovat seznam používaných zkratk.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zvolené téma zpracovala s potřebným kontextem (dětského čtenářství, historie zvoleného periodika, vlastnické poměry, role na trhu atd.).

V některých momentech ale práce působí nevyváženě (zřejmě je to i odraz podkladů a literatury, které autorka použila). V historické části je více pozornosti věnováno letům sedmdesátým a osmdesátým, i když zkoumány jsou i roky 1996 a 2006.

Stejně tak se autorka věnuje pouze analýze reklamy na stránkách časopisu v roce 1986/87, ročníky 1996 i 2006 pomíjí, přestože pak sama konstatuje, že objem reklamy po roce 1989 narostl a v roce 2006 se stal dokonce druhým nejčastějším "žánrem".

Dojem z práce narušují i některé nedbalosti, kdy autorka např. opomene uvést název časopisu, o kterém mluví (s. 2), či chybně uvádí ročník (s. 13 - ročník 1986/77)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z časopisu Mateřídouška podle závěrů autorky zcela zmizela poezie. Proč se tak stalo? Zjišťovala to případně v rozhovoru, který vedla se současnou šéfredaktorkou?
5.2	Jaký obraz o světě dávají dětem reklamní sdělení, která jsou v Mateřídoušce otiskována a která, jak konstatuje autorka, zabírají podstatnou část časopisu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

P. G. 2009

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!