

Oponentský posudek na rigorózní práci

Martin Čeřovský

Komparace právní úpravy ochrany lesa v Čechách a ve Francii, včetně relevantních souvislostí

Oponovaná práce má cca 100 stran vlastního textu (bez obsahu, seznamu literatury a resumé) Téma a obsah práce jsou zaměřeny na problematiku, která je významná zejména pro sblížení právní úpravy členských států EU. Nutnost obeznámit se s problematikou české a francouzské právní úpravy, které se v mnoha směrech rozcházejí, ale jsou si podobné, vyjadřuje i náročnost tématu. Ta spočívá v hlubším seznámení se a v pochopení podstaty a funkce jednotlivých právních prostředků zvláště a ve vzájemném srovnání.

Práce je spolu s úvodem a závěrem rozdělena do sedmi základních částí. V úvodní části je stručně zachycen vývoj, funkce a účel právní úpravy ochrany lesa, včetně definování pojmu les. V druhé části je uveden výčet mezinárodních, unijních, českých a francouzských vnitrostátních pramenů právní úpravy, s bližším vymezením obsahu hlavních vnitrostátních předpisů. Těžiště práce pak spočívá v následujících čtyřech částech. Autor se v nich postupně zabývá problematikou klasifikace lesů z hlediska jejich vlastníka, funkce a odlišení právního režimu lesů, problematikou subjektů, zajišťujících ochranu lesa, nástroji ochrany lesa a konkrétními právy a povinnostmi vlastníků lesa a jiných osob (veřejnosti) při užívání a ochraně lesa. Ve všech těchto částech uvádí francouzskou a českou právní úpravu a upozorňuje na existující rozdíly. V závěru práce v části 7 jsou shrnuty základní shodné a rozdílné znaky mezi oběma právními úpravami.

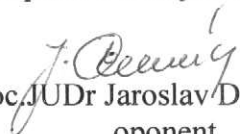
Autor se v práci zaměřil na vystižení a srovnání podstaty české a francouzské právní úpravy. Uvedený záměr splnila práce jen zčásti. Jednak proto, že odpovědi na některé podstatné otázky v práci schází, jako je např. možnost přeměny lesa na jiný způsob využití pozemku, na němž se les nachází podle francouzské úpravy (nestačí jen na str.42 konstatovat, že ta nezná odnětí pozemku z plnění funkce lesa), nebo jako je opomenutá ochrana lesa proti škodlivým činitelům v české i francouzské úpravě. Ale i proto, že vylíčení právní úpravy v částech 4-6 práce se odchyluje od tradičního členění používaného v české právní úpravě a odborné literatuře (ochrana lesa při hospodaření v lese, v ochraně proti škodlivým činitelům a při užívání lesa veřejností, s vyčleněním státní správy lesa a odpovědnosti za zachování a ochranu lesa do samostatných částí) a stává se nepřehledným, a proto, že vnitřní uspořádání těchto částí postrádá pevnější a logičtější strukturu. Z hlediska autorem zvolené metodologie je pro českého čtenáře obtížné se orientovat v problematice tam, kde výklad vychází z jemu neznámé nebo méně známé francouzské úpravy. Bylo proto lepší začít vždy s úpravou českou a k ní přiřadit odpovídající stejnou nebo jinou úpravu francouzskou. Kromě pouhé popisnosti a určité povrchnosti textu se však v něm objevují i drobnější nedostatky, jako je např. konstatování, že Ministerstvo obrany je orgánem státní správy lesa (str.53 a 60) nebo uvádění různých koncepčních nástrojů v bodech 5.1.1. a 5.1.2., aniž by bylo uvedeno zda jsou i právně závazné.

Oponovaná práce vychází a ze dvou třetin kopíruje text diplomové práce autora z roku 2009, aniž by tato jeho část byla aktualizována, doplněna a nově uspořádána žádoucím, i výše naznačeným způsobem. Text diplomové práce byl sice rozšířen o bod 4.2.1. a část 6 na počet stránek požadovaných pro rigorózní práci a na několika málo místech i nepatrně doplněn a

pozměněn, ale celkově zůstal zachován. Protože diplomová práce, kterou jsem rovněž oponoval, neměla takovou úroveň, aby mohla být na žádost autora podle mého mínění uznána za odpovídající práci rigorózní, nelze ani tento způsob zásahu do jejího textu (do značné míry jen kosmetický) považovat za dostatečný pro splnění požadavků kladených na rigorózní práci.

Z uvedených důvodů **nedoporučuji** oponovanou rigorózní práci k obhajobě.

V Praze dne 9.6.2011


Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
oponent