

OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanta:	Mgr. Ing. Petr Vaníček
Téma práce:	Konkurs jako způsob řešení úpadku dlužníka
Rozsah práce:	142 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. září 2019 (el. verze) 30. září 2019 (tištěná verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce není možno označit za nové. Úpadku dlužníka a způsobům jeho řešení je v české doktríně věnována značná pozornost (o čemž ostatně svědčí i autorův přehled použitých zdrojů), ačkoli lze vysledovat spíše soustředění mnohem větší pozornosti na sanační způsoby řešení úpadku, jako jsou reorganizace a oddlužení. Nicméně se jedná o téma aktuální, které vedle své teoretické roviny má i velkou praktickou reflexi. Zprávy o narůstajícím počtu dlužníků, ať už „v exekuci“ či „v insolvenční“, prezentované v poslední době v řadě médií (zvláštní pozornost pak vyvolává specifická otázka tzv. dětských dlužníků) jsou jen smutným dokladem této skutečnosti. Navíc insolvenční zákon, i přes své četné novelizace, stále neposkytuje odpovědi na všechny otázky, které mohou v praxi vyvstat a při jejichž řešení musíme čerpat z (často nejednotné) judikatury.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopen jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především znalosti právní úpravy insolvenčního zákona. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci s odbornou literaturou včetně vyhledání relevantní judikatury soudů.

Práce nemůže být zjevně popisná, neboť musí poskytnout odpovědi na rigorózantem položené otázky. Autor použil při psaní své práce zejména metody abstrakce, tj. metody spočívající v odlučování nepodstatných znaků sledovaného institutu od znaků podstatných, a to včetně metod indukce a dedukce. Dalšími metodami, které autor práce při psaní využil, byly metoda kritické analýzy, metoda historická a komparativní. Jeho cílem bylo analyzovat úpravu konkursu jako způsobu řešení úpadku dlužníka, zejména pak upozornit na sporné otázky a poskytnout návrh řešení v souladu s aktuálním vývojem judikatury a doplněné praktickými poznatky.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury, jak monografické, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do osmi kapitol, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. Dále práce obsahuje seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt včetně názvu práce a klíčových slov (vše v českém i v anglickém jazyce). Systematika práce je zvolena vhodně a je vystavěna na osvědčeném postupu od obecného k dílčímu. V duchu zvoleného postupu autor postupuje nejprve od vývoje insolvenčního práva (kap. 1) a náležitostí insolvenčního návrhu (kap. 2) k zásadním dopadům a účinkům prohlášení konkursu na majetek dlužníka (kap. 3). V kap. 4 pak analyzuje některé specifické podoby konkursu, které srovnává s jinými způsoby řešení

úpadku dlužníka. V kap. 5 tyto poznatky následně konfrontuje s empirickými výzkumy, ze kterých vyvozuje vlastní dílčí závěry. V kap. 6 se zabývá problematikou majetkové podstaty v konkursu a jejího zpeněžení. Srovnáním s vybranými zahraničními právními úpravami (USA, Velká Británie, Francie, Německo, Slovensko) a evropskému mezinárodnímu prvku v konkursních řízeních se rigorózně věnoval v kapitole sedmé. V poslední kapitole (kap. 8) vytyčuje zásadní problematické okruhy konkursního řízení a tyto pak doplňuje vlastními návrhy *de lege ferenda*. V závěru své poznatky přehledně shrnuje. Jednotlivé kapitoly se dělí na menší celky. Jejich analýza z pohledu systematického a formálního by byla nad rámec tohoto posudku. V obecnosti však lze konstatovat, že také toto dílčí členění je zvoleno vhodně a je provedeno v duchu zvolené systematiky.

Oponentské hodnocení: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu a zároveň odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Obecně lze konstatovat, že autor předložil práci, která zaujme autorovu snahou doplnit deskriptivní části empirickou analýzou, a navíc samostatně vytyčenými problematickými okruhy, se kterými se právní úprava konkursu (i insolvenčního řízení) potýká a pokusit se nalézt jejich optimální řešení (srov. zejm. kap. 8). Takový přístup není ve srovnatelných pracích častý. Právě tento autorův přístup hodnotím velmi kladně, neboť jedině takto může být jeho práce skutečným přínosem.

V úvodu si rigorózně vytyčil cíl své práce: „*popsat současnou právní úpravu týkající se konkursu, především pak ve spojitosti s majetkovou podstatou a jejím zpeněžením, a současně ji analyzovat a na tomto základě poukázat na některé významné i dílčí problémy, které aplikace insolvenčního zákona nejen v této oblasti přináší.*“ Jak již uvedeno výše, zvolené formální a systematické členění práce bylo s to tyto cíle naplnit.

Na práci kladně hodnotím rigorózně schopnost nejen popisně prezentovat jednotlivé procesy, ale pomocí praktického náhledu upozornit na některá problematická místa a nejen v rámci porovnání s vybranými zahraničními právními úpravami nastínit možné budoucí kroky vedoucí ke zlepšení právní úpravy. V této souvislosti kladně hodnotím autorův argumentační aparát směřující k jasným závěrům (s. 115 a násl.). Jak již uvedeno výše, kladně hodnotím autorem prezentovaný empirický výzkum, jehož začlenění nepochybně přispívá k vyšší čtivosti práce. Dále kladně hodnotím důkladnou práci autora s relevantní judikaturou a konečně také skutečnost, že autor nerezignoval v rámci tématu zpracovávaného pohledem *de lege lata* ani na stručný historický exkurz (zmínky v úvodu a poté v kap. 1). Pro úplnost je třeba konstatovat – a kladně hodnotit – že práce je zdařilá také po formální a jazykové stránce (např. formální podoba citací, minimum překlepů a konečně důkladné vedení poznámkového aparátu: na 142 stranách textu je celkem 381 poznámek pod čarou).

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu, které vyniká zařazením vhodných vybraných problematických aspektů konkursu a insolvenčního řízení obecně spolu s autorovými návrhy *de lege ferenda*, a které uchazeč dokázal zpracovat do podoby juristického výkladu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 20393 (!) stran, představující 458 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však

	v žádném dokumentu nepřesahuje 5 %. Nakořik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by uchazeč nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s cca sto zdroji ať už monografického či časopiseckého charakteru, a to včetně zdrojů zahraničních a dále s cca 130 judikáty. K důkladné práci s judikaturou již výše. To je celkově více než dostačující vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Hĺoubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Grafy, které přehledně prezentují výsledky empirických výzkumů, jsou zvládnuty dobře a jsou vhodným doplněním textu práce. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Zaujal mě autorem prezentovaný názor, se kterým souhlasím, a to na zvýšení kontroly činnosti insolvenčního správce. Ovšem v této problematice postrádám autorův návrh *de lege ferenda*. K této problematice by se rigorózanť mohl vyjádřit při ústní obhajobě práce.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
------------------------------------	-------	--

V Praze dne 26. listopadu 2019

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponentka rigorózní práce