

## **Posudek vedoucího k diplomové práci**

**Téma DP: Liberalizace poštovních služeb v Evropské unii a její implementace v ČR**

**Diplomant: Pavel Březina**

**Vedoucí: prof. JUDr. Richard Král Ph.D, LL.M., DSc**

### **Aktuálnost a náročnost tématu**

Téma práce je aktuální s ohledem na některé stále otevřené otázky liberalizace poštovních služeb v EU i ČR. Téma je přiměřeně náročné, neboť jeho zpracování vyžaduje studium domácí i zahraniční odborné literatury, právních dokumentů, judikatury SD EU, jakož i adekvátní orientaci nejen v právních ale i v celé řadě ekonomických kategorií a institutů.

### **Hodnocení práce**

Práce je napsána jasně a přehledně. Autor v práci prokazuje solidní komplexní orientaci v předmětné problematice. Práce obsahuje i vlastní hodnotící stanoviska a úvahy.

Práce je strukturována do pěti kapitol, v nichž je předmětná problematika prezentována jak z hlediska historického, tak z hlediska jejích hlavních institutů i z hlediska jejích konkrétních právních i ekonomických nedostatků včetně příslušných úvah de lege ferenda.

Autor DP se mnou práci obecně konzultoval, před jejím odevzdáním mi ji ale nepředložil k závěrečnému připomínkování, takže práce zbytečně vykazuje některé nedostatky spíše formálního charakteru (viz. níže).

### **Připomínky k práci obecnější povahy**

Cíl práce – poskytnout základní přehled o proběhnuvší liberalizaci poštovníctví v ČR je vymezen málo ambiciózně. Vlastní obsah práce jde ale naštěstí nad rámec neambiciózně vymezeného cíle.

Závěr DP je spíše jejím abstraktem než závěrem. Hlavní závěry DP lze spíše nalézt v její přínosné části 6.3.

DP bohužel na řadě míst (např. str. 15,20,23,26,28,41,42,44 atd.) vykazuje překlepy.

### **Připomínky k práci konkrétnější povahy**

Na str. 9 a 10 mi připadá poněkud nepatřičné hovořit v souvislosti s transformací pošty ze státního na národní podnik o jejím znárodnění.

Vzhledem k existenci asociační dohody, nelze mít za to, že ČR částečně transponovala první poštovní směrnici bez jakékoliv právní povinnosti (str. 11).

Vhodnější je hovořit o žalobě na neplatnost, než o žalobě na zrušení (pozn. 61).

### **Otázky k obhajobě**

Lze považovat transpozici třetí poštovní směrnice v ČR za plně náležitou?

Je k dotažení liberalizace poštovního trhu v ČR opravdu nutný unbundling (část. 6.3. DP), nestačí vhodněji upravit přístup do poštovní infrastruktury?

Došlo po odevzdání DP k nějakému novému vývoji?

### **Závěr**

Práce podle mě přes výše uvedené připomínky splňuje formální i obsahové náležitosti kladené na diplomové práce. Lze ji doporučit k ústní obhajobě a předběžně klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 9.9.2019

**prof. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M., DSc.**