

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|------------------------|--|
| Jméno diplomanta: | Pavel Březina |
| Téma práce: | Liberalizace poštovních služeb v Evropské unii a její implementace v České republice |
| Rozsah práce: | 112 527 znaků (60 stran) |
| Datum odevzdání práce: | 28. 6. 2019 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil aktuální a nové téma. Právní regulace poskytování poštovních služeb je předmětem aktuální odborné diskuze, která v posledních měsících sílí, a to i vzhledem ke stávajícím problémům České pošty s.p. Autor zpracoval diplomovou práci na téma, které je i přes svoji vysokou aktuálnost minimálně pokryto českou odbornou literaturou. Z tohoto pohledu velmi oceňuji rozhodnutí autora věnovat se tomuto tématu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Nad rámec jeho aktuálnosti a novosti považuji téma za relativně náročné na vstupní údaje a teoretické znalosti. Těmi však autor bezesporu disponuje, a to i vzhledem ke svému zájmu o poštovníctví jako takové. Zároveň si myslím, že autor velmi dobře využil své znalosti a vstupní údaje ke zpracování kvalitní diplomové práce. Z hlediska metodologie se domnívám, že deskriptivní část práce měla ustoupit většímu prostoru věnovanému kritické analýze jednotlivých problematických institutů, čímž by podle mého názoru diplomová práce získala na kvalitě.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního a systematického hlediska je práce relativně vhodně a logicky členěna. V návaznosti na mojí výše uvedenou poznámku se však domnívám, že celková kvalita práce utrpěla v důsledku přílišného prostoru věnovanému historickému exkurzu a teoretickému výkladu, který mohl být reflektován při samotné analýze liberalizace poštovníctví v EU a v ČR.

4. Vyjádření k práci

Z celkového hlediska hodnotím diplomovou práci velmi dobře. Zároveň k ní mám několik více či méně zásadních připomínek. Autor si podle mého názoru zvolil zajímavý, avšak příliš široký, a ne příliš ambiciózní cíl práce. Domnívám se, že budoucí absolvent právnické fakulty by měl mířit výše než „poskytnout základní přehled o proběhnuvší liberalizaci poštovníctví v České republice (...).“ Velmi oceňuji vlastní názory na zpracovanou problematiku, které autor v průběhu práce vyjadřuje. Zároveň se však domnívám, že si autor mohl zvolit konkrétnější cíl (například kritiku české implementace unijní legislativy nebo samotného procesu liberalizace poštovních služeb v ČR), který by ho donutil k ještě hlubší analýze a tím pádem větší přidané hodnotě práce. Takto široce vymezené téma totiž vede k tomu, že autor věnuje podle mého názoru nadbytečně velký prostor úvodnímu historickému exkurzu a souvisejícímu teoretickému výkladu, přičemž tento prostor mohl věnovat podrobnější a hlubší analýze hlavních problematických bodů, kterou v práci obsahuje především kapitola 6.

Zároveň se nemohu zbavit dojmu, že název práce ne zcela odpovídá jejímu obsahu, který se věnuje v zásadě výlučně implementaci „poštovní směrnice“ a dalších právních

předpisů EU v ČR (což je samo o sobě velmi zajímavé), avšak samotné liberalizaci poštovních služeb v EU je věnován pouze malý prostor.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Autor si jako cíl své práce vymezil „poskytnout základní přehled o proběhnuvší liberalizaci poštovníctví v České republice (...)“ (s. 6). I přes mé výtky k formulaci cíle práce se domnívám, že ho autor splnil. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Domnívám se, že autor téma zpracoval samostatně za použití zdrojů v ní uvedených. Autor všechny zdroje odpovědně cituje. |
| Logická stavba práce | Práce je z logického hlediska relativně vhodně členěna (viz výše). |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autor prokázal velmi dobrou schopnost práce se zdroji. Autor pracuje s mnoha zahraničními i českými zdroji, které vhodně využívá i cituje. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autorovi se nedá upřít relativně hluboká analýza vybraných institutů právní regulace pojišťovnictví (kapitola č. 6). Tato analýza by však mohla být ještě hlubší a její přidaná hodnota vyšší, kdyby autor věnoval těmto institutům více prostoru na úkor „nadbytečných“ deskriptivních částí. S tím souvisí i dle mého názoru příliš široce vymezený cíl práce (viz výše). |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úpravu práce hodnotím velmi dobře. Autorovi bych vytkl číslování kompletního textu práce, včetně obsahu, seznamu zkratk a použité literatury, namísto číslování pouze těla práce. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaké jsou nejaktuálnější a dle Vašeho názoru nejproblematictější otázky právní úpravy poskytování poštovních služeb na úrovni EU?
- 2) Nezneužívá dle Vašeho názoru Česká pošta s.p. své dominantní postavení na trhu s poskytováním poštovních služeb? Neporušuje Česká pošta s.p. i jiná pravidla v rámci ochrany hospodářské soutěže v EU?

| | |
|---|------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | 2 (Velmi dobře) |

V Praze dne 26. 8. 2019

oponent
JUDr. Jan Exner