

Posudek oponentky diplomové práce

Zuzana Sobišková: Právní úprava ochrany zvířat proti týrání

Předkládaná diplomová práce je zpracována v rozsahu 73 stran včetně příloh. Práce je členěna do 7 kapitol.

Po vstupní předmluvě, kde je zdůvodněna osobní motivace při výběru tématu diplomové práce, následuje úvod. V historickém náhledu se diplomantka pokouší nastínit vývoj právní úpravy na vybraném úseku v širokých historických souvislostech. Zde se neubráníla určitému emočnímu pohledu, který patří spíše do osobní předmluvy. Tento emoční prvek je dán již samotným tématem a důvodem jeho výběru. Nicméně je třeba zdůraznit, že je nutné (zejména v takovýchto hraničních tématech) důsledně rozlišit pohled etický a pohled právní (de lege lata, popř. de lege ferenda).

Další členění práce odpovídá hierarchii právní úpravy. Diplomantka se zabývá právní úpravou v mezinárodních souvislostech a dále v rovině evropského práva, což jsou prameny, které jsou pro Českou republiku a jednotlivé občany v různé míře závazné. V této části práce je zvolen velmi popisný způsob daný již formou práce. Diplomantka popisuje pramen po prameni, nikoliv komplex pramenů, např. pomocí vybraných koncepčních či jiných nástrojů.

V kapitole, která se zabývá českou právní úpravou, je věnována pozornost transpozici evropských požadavků.

Autorka ve své práci jako celku správně člení ochranu zvířat proti týrání do několika skupin. Jednak se zmiňuje o týrání zvířat v úzkém slova smyslu a dále o týrání, resp. požadavcích na nakládání s hospodářskými zvířaty apod. V tomto směru považuji za hodnotné zejména části věnované souvisejícím otázkám, kde právě vynikne širše dané problematiky.

V části věnované české právní úpravě jsou též nastíněny nedostatky právní úpravy, nicméně bez konkrétních námětů de lege ferenda. Poněkud překvapivě se diplomantka nezabývá příslušnými orgány státní správy a jejich kompetencemi, což je věc pro praxi velmi podstatná. Přitom právě ze zkušeností těchto správních orgánů lze čerpat mnohé podněty při úvaze o vhodnosti či obtížích stávající právní úpravy.

Hlavní výhradou k práci je již výše zmíněná popisnost. Diplomová práce je jinak přehledná a systematicky uspořádaná, neopomíjí žádné významné právní prameny. Na druhé straně nejde do hloubky a právní podstaty některých klíčových otázek (viz např. doplňující dotazy).

Předložená práce je zpracována pečlivým způsobem a splňuje požadované formální náležitosti, tudíž ji doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby by se diplomantka měla soustředit na tyto otázky:

- 1) V práci není blíže uvedeno, byť je to několikrát zmíněno, proč je zvíře považováno za věc (jaké jsou pro to právní předpoklady) a jak je třeba se s touto skutečností vypořádat v praxi (volně žijící živočichové a jejich lov apod.). Prosím o rozvedení.
- 2) Existují v rámci právní úpravy na úseku ochrany zvířat proti týrání ekonomické, popř. též koncepční nástroje? V čem spočívají?

Dne 24. října 2007

JUDr. Tereza Tichá, Ph.D.
oponentka diplomové práce