

Posudek na bakalářskou práci Ivy Bilinské Ochrana ústavnosti v Německu s důrazem na zákaz politických stran

Formální stránka práce:

Po stránce rozsahu bakalářská práce splňuje předpoklady stanovené pro ukončení bakalářského studijního programu (práce má 45 stran textu, včetně resumé v německém jazyce, v příloze jsou uvedeny schválené teze bakalářské práce a 3 strany seznamu literatury použité pro zpracování práce).

Z formálních nedostatků je třeba zmínit následující skutečnosti: **Zpracovatelka nedostatečným způsobem zpracovala poznámky pod čarou v celé práci**, pramen, jež je v práci citován poprvé je uveden v plném znění s dostatečným odkazem na zdroj, nicméně, pokud je v práci citován pramen opakovaně, zpracovatelka uvádí pouze jméno autora a počáteční slova tohoto zdroje s uvedením stránky, aniž by opakovala název pramene jako celek; při opakované citaci pramene je nutné uvádět pramen vždy v celém jeho názvu nebo odkázat na pramen již jednou citovaný např. způsobem x) op. cit. sub č. pozn. p. č., s. XX). Tento nedostatek je zřejmě způsobem neznalostí v metodologického semináře. Při dalším studiu je třeba se tohoto nedostatku vyvarovat.

Dále jsou v práci **ve středním rozsahu** nedostatky gramatické a technické povahy, **namátkou uvádím tyto**: na s. 11 slovo „svobodné“ nahradit slovem „svobodného“, na s. 11 nahradit slovo „souhru“ slovem „souhrn“, na s. 11 nahradit slovo „demokratismu“ slovem „demokracie“, na s. 13 uvádět sousloví Výmarská republika s počátečním velkým písmenem, tato chyba se opakuje i na s. 14, 21, 43 atd.; na s. 13 v pozn. p. č. č. 61 uvádět správně název „Grundgesetz“; je nutné správně odkazovat na Sbírku soudních rozhodnutí Spolkového ústavního soudu BVerfGE, není to vždy zcela dodržováno; na s. 14 správně uvádět slovo „Ewigkeitsklausel“; na s. 14 chybí předložka „s“ před slovem „odpůrci“, na s. 15 chybí několik čárek ve větě v pozn. p. č. 75 např. před spojkami „pokud“, „a to“, „až pokud“, na s. 16 v sousloví mezi „čl. 73 a čl. 10 GG“ chybí spojka „a“; na s. 22 chybí čárky v posledních dvou větách druhého odstavce před slovem „je důležitou“, před slovem „pokud ohrožuje“; na s. 25 chybí citace příslušného paragrafu zákona o politických stranách; na s. 27 uvádět slovo „Evropský parlament“ s počátečním velkým písmenem; na s. 27 chybí čárka před slovem „naopak“; na s. 33 a 34 nelze začínat větu číslovkou je nutné doplnění slova „dne“ na začátek věty; na s. 38 v pozn. p. č. č. 157 uvádět sousloví „Národní odpor“ s počátečním velkým písmenem“; na s. 43 v druhém odstavci nahradit slovo „za“ slovem „zda“ a slovo „bylo“ slovem „byl“; na s. 44 vypustit v poslední větě slovo „už“ – je uvedeno dvakrát.

Lze konstatovat, že po gramatické a technické stránce nebyla práce podrobena dostatečné korektuře.

Obsahová stránka:

I přes gramatické nedostatky musím konstatovat, že zpracovatelka práce si vybrala velmi zajímavé téma, které je pro Spolkovou republiku velmi citlivé, vzhledem ke skutečnosti, že v Německu se chopila v roce 1933 moci jedna politická strana, pocít'ují Němci potřebu dostatečným způsobem ochránit svoji demokracii, kdy jedním z nástrojů této ochrany má být právě kompetence zakazování politických stran, které by mohly ohrožovat demokratické zřízení Spolkové republiky. Téma doposud nebylo na FSV UK zpracováno, takže lze hovořit o tom, že bakalářská práce zpracovává originální téma.

V některých výrocích lze se zpracovatelkou polemizovat např. na s. 8, že ústavnost v sobě zahrnuje pouze vztah občanů a státu, ústavnost má za cíl chránit i práva těch, kteří nejsou občany, tzn. práva každého, pokud se jedná o přirozená práva. Na s. 8 poslední věta: ústavnost není součástí zákonnosti, zákonnost v rámci demokratického státu nachází své meze vždy v rámci ústavního systému, nikoliv naopak, jde o nepřesné vyjádření, na s. 9 v pokračující větě ze s. 8 smyslem ústavy je zejména omezení výkonné moci, nikoliv moci zákonodárné, volení reprezentanti mají v rámci ústavy většinou definován rozsah výkonu funkce, imunity apod. Navíc zákonodárci jsou ve Spolkové republice také součástí ústavodárné moci.

Pro účely ústní obhajoby doporučuji, aby zpracovatelka práce odpověděla na tyto otázky:

- 1) jakým způsobem se ve Spolkové republice Německo odlišují politické strany, které zakazuje SÚS, od spolků s politickou činností; rozdíl práce naznačuje, ale nedefinuje v úplnosti; pro zodpovězení této otázky je vhodné vyjít z judikatury SÚS, popř. z Mangoldtova komentáře k Základnímu zákonu k čl. 21 a čl. 9.
- 2) doporučuji také, aby zpracovatelka práce odpověděla na otázku, jaký smysl mají politické strany v celkovém ústavním systému Spolkové republiky; jelikož BRD je wehrhafte Demokratie, jsou kladeny na politické strany specifické požadavky z hlediska jejich činnosti, zejména je nutné se zaměřit na prvek „spolupůsobení při tvorbě vůle lidu“; požívají ústavní ochrany také politické strany, které se nepodílejí na pravidelně konaných volbách, je v BRD za politickou stranu chápána také politická strana, jež se neúčastní voleb?
- 3) doporučuji, aby v rámci ústní obhajoby zpracovatelka práce podrobně uvedla, jaké prostředky operativní techniky používá Spolkový úřad na ochranu ústavnosti při zjišťování, zda činnost politických stran nesměřuje k výkonu protiústavní činnosti, výklad na s. 17 práce je poněkud stručný.

Závěr:

Celkové bakalářskou práci Ivy Bilinské „Ochrana ústavnosti v Německu s důrazem na zákaz politických stran“ hodnotím pozitivně, neboť téma práce je tématem interdisciplinárním stojícím na pomezí historie, politologie a práva a klade velké nároky na jeho uchopení, což je náročné i vzhledem k tomu, že zpracovatelka práce je teprve v bakalářském studijním programu.

Domnívám se, že práce je dobrým základem pro budoucí magisterskou práci. Musím ale také podotknout, že formálních a gramatických nedostatků je v práci s ohledem na rozsah poměrně dost, a proto práci **hodnotím jako velmi dobrou.**

