

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Uznání a výkon cizích rozhodnutí v právu Evropské unie Michael Šatylov

Datum odevzdání práce: červen 2019

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Téma předkládané diplomové práce „Uznání a výkon cizích rozhodnutí v právu Evropské unie“ považuji za téma stále aktuální. S aplikací právní úpravy uznání a výkonu cizích rozhodnutí zejména v nařízení Brusel Ibis, na které se předkládaná diplomová práce soustředí, je praxe konfrontována stále častěji. Zpracování tohoto tématu považuji proto za velmi přínosné. Vzhledem k velmi omezenému počtu česky psaných pramenů hodnotím zpracování zvoleného tématu jako náročné.

II. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce je dle autora *analyzovat stávající právní úpravu ve vybraných unijních nařízeních a na základě toho zhodnotit její současný stav a vztahy jednotlivých nařízeních mezi sebou, případně upozornit na některé problematice aspekty výkladu předmětné právní úpravy* (str. 2).

Diplomová práce, která má celkem 48 stran textu, je rozčleněna do 4 základních kapitol, úvodu a závěru. V úvodu autor s ohledem na rozsah diplomové práce zužuje předmět svého odborného zkoumání na nařízení, která upravují uznání a výkon cizích rozhodnutí v majetkových občanských a obchodních věcech. Toto rozhodnutí hodnotím velmi kladně, protože diplomant tak má prostor pro hlubší analýzu zvoleného výseku dané problematiky. V kapitole 1 se diplomant věnuje vymezení pojmu mezinárodního civilního procesního práva, kapitolu 2 věnuje základním pojmům, které se zvolenou problematikou souvisejí, zejm. pojmu uznání, vykonatelnost a výkon. Jádrem celé práce je pak kapitola 3, kde se autor podrobně věnuje rozboru příslušných ustanovení v nařízení Brusel Ibis. Kapitola 4 obsahuje rozbor dalších vybraných nařízeních, která zavádějí zvláštní řízení. Autor vychází z metody deskriptivní a analytické, nechybí ale ani tolik žádoucí syntéza poznatků.

Předkládaná diplomová práce je zpracována na výborné stylistické úrovni. Autor píše jasným, srozumitelným odborným jazykem. Až na výjimky je práce prosta jazykových chyb a překlepů (str. 5 *Soudního dvora evropské unie*), občasné je z poněkud kostrbaté formulace a neobratné větné syntaxe patrné, že autor čerpal z cizojazyčné literatury (str. 34 ... *z důvodu tkvějícího právě v tom, že.....*). Diplomová práce je vystavěna systematicky, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

Autora je třeba velmi pochválit za ukázkovou práci s odbornou literaturou a pečlivě zpracovaný rozsáhlý poznámkový aparát. Autor vycházel z četné zahraniční literatury, zejména z literatury německé. Seznam použité literatury jde nad rámec požadavků obvykle kladených na diplomovou práci. Diplomant v práci rovněž analyzuje příslušnou judikaturu, zejména řadu rozhodnutí SDEU. I toto je třeba velmi ocenit.

Diplomová práce je i po obsahové stránce velmi kvalitně zpracována. Je patrné, že diplomant podrobně studoval uváděnou, zejm. zahraniční literaturu. V práci často upozorňuje na rozdílné názory jednotlivých autorů a ke sporným či otevřeným otázkám se nebojí zaujmout své stanovisko. Diplomant v práci prokazuje výbornou schopnost orientace ve zvolené problematice, schopnost analytického myšlení a schopnost samostatně vyvodit syntetické závěry. I v rámci konzultací při práci na diplomové práci diplomant projevoval zájem o hlubší pochopení dané problematiky a jako vedoucí diplomové práce mohu jen konstatovat, že vést takové studenta, je velká radost. Doufám, že diplomant zváží pokračovat po ukončení studia ve vědecké práci, např. v rámci doktorského studia.

Lze tedy s potěšením konstatovat, že naplnění cíle, který si diplomant v úvodu své práce předsevzal, se zdařilo, a předloženou diplomovou práci lze hodnotit jako velmi zdařilou.

III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 19-20 autor uvádí, že předmětem uznání a výkonu cizího rozhodnutí nebudou rozhodnutí o prohlášení vykonatelnosti a odkazuje na zahraniční literaturu. Zde upozorňuji rovněž na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 20 Cdo 776/2017, které se touto otázkou zabývá.

Na str. 32 autor uvádí, že okruh účastníků řízení o odepření uznání dle čl. 45 odst. 4 nařízení Brusel Ibis není v nařízení výslovně stanoven a dovozuje, že jimi budou navrhovatel a osoby, kterých se předmětné cizí rozhodnutí týká. Zajímalo by mne, z čeho tak diplomant dovozuje.

Na str. 34-35 autor zmiňuje, že doktrína nezastává jednotný názor na to, zda odepřením výkonu cizího rozhodnutí na základě některého z odpíracích důvodů dojde i k odepření jeho uznání. Zajímalo by mne autorův názor, dochází implicitně i k odepření uznání?

IV. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Kromě výše uvedeného by mne při obhajobě zajímal názor diplomanta na možnost soudu členského státu, který zahájil řízení v určité věci jako první, odepřít uznání/výkon rozhodnutí soudu jiného členského státu na základě výhrady veřejného pořádku v případě, kdy soud jiného členského státu, který zahájil řízení v téže věci později, přijme rozhodnutí v rozporu s pravidly o litispendenci v čl. 29.

Dále by mne zajímal názor diplomanta na možnost výkonu cizích soudních rozhodnutí vydaných dle nařízení Brusel Ibis v ČR v exekučním řízení.

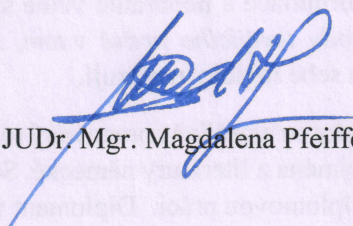
V. Doporučení práce k obhajobě

Autor v práci velmi přesvědčivě prokazuje schopnost samostatné vědecké práce a prokazuje hlubší znalost zvolené problematiky. Práci pokládám za velmi zdařilou a zcela způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 30.6.2019


doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.