

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Radek Šendera**
Téma: **Druhy podílů, resp. akcií v kapitálové obchodní společnosti**
Rozsah práce: 80 stran
Datum odevzdání práce: 29. 8. 2019

1. Aktuálnost tématu

Diplomant se rozhodl pro téma, které je velmi aktuální, neboť v teorii i praxi se o možnostech při vymezení druhů podílu vedou velmi bouřlivé diskuze. Tomuto tématu přitom není věnována žádná veřejně dostupná monografie (na Právnické fakultě UK byla v září 2019 obhájena disertační práce Mgr. Bc. D. Lály, Ph.D. na téma Druhy podílů, není nicméně dosud publikována). Lze proto uzavřít, že diplomová práce sepsaná na zvolené téma je mimořádně aktuální a může být přínosem pro teorii i praxi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma patří bezesporu k náročnějším. Vyžaduje dobré znalosti obecných principů a regulace občanského práva (např. posouzení kogentnosti norem, zásady autonomie vůle) i práva obchodních korporací. Na druhou stranu je možné pracovat výlučně s domácími zdroji, byť zohlednění zahraniční literatury a judikatury by i u tohoto čistě „národního“ tématu mohlo býti ku prospěchu.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je rozdělena do tří částí, které jsou doplněny úvodem a závěrem.

V rámci první části (Pojem a podstata podílu v kapitálové obchodní společnosti) je pojednána řada otázek, které bezesporu souvisí s problematikou podílu kapitálové společnosti, jejich souvislost se zpracovávaným tématem nicméně nebyla vždy zřejmá (např. problematika samostatně převoditelných práv, dispozice s podílem, zastavení podílu, přechod podílu). Vhodné je naopak pojednání o vedlejších dohodách, neboť – jak správně diplomant uvádí – umožňují dosáhnout výsledku obdobného s úpravou podílu, příp. i výsledků, které vytvoření podílů zvláštního druhu neumožňuje.

Druhá část [Zvláštní druhy podílů (akcií) a limity jejich tvorby] je věnována vymezení základního druhu podílu a limitům tvorby zvláštních druhů podílů. Diplomant se při vymezení základního podílu příkládá k tzv. principu odchylky a dovozuje, že za zvláštní práva (povinnosti) je nutné považovat i zákonem předvídanou odchylku od obsahu podílu; argumentace je přesvědčivá. Při stanovení limitů tvorby vychází z autonomie vůle s tím, že velká pozornost je věnována limitům autonomie. Základním omezením je kogentnost norem, dále je naznačen korektiv dobrých mravů, veřejného pořádku a statusové povahy. V tomto pojednání diplomant zůstává spíše na povrchu, když prezentuje vybrané závěry literatury (judikatury) a uzavírá, že s pojmy je spojena značná míra právní nejistoty. Zvláštní pozornost je věnována zásadě rovného zacházení se společníky.

Třetí část [Způsoby tvorby zvláštních druhů podílů (akcií)] se zabývá problematikou tvorby zvláštních druhů podílů, a to modifikací zákonem upravených práv a povinností, jejich přidáváním a ubíráním. Zvláštní pozornost je věnována akciím bez hlasovacího práva. Autor nevynechává ani spornou otázku, zda s akciemi lze spojit další povinnosti (a dospívá k závěru, že tomu tak není).

Diplomová práce je uzavřena kvalitním závěrem, kde diplomant trefně a přehledně shrnuje nejdůležitější teze své práce.

Struktura práce je zvolena vhodně, diplomant postupuje od obecného k zvláštnímu a v rámci práce se věnuje základním otázkám zvoleného tématu.

4. Vyjádření k práci

Z práce je zřejmé, že se diplomant důkladně seznámil s literaturou pojednávající o druzích podílů (akcií) a podařilo se mu poukázat na řadu problematických otázek. Ne vždy však nabízí řešení, příp. nabídnuté řešení není dostatečně argumentováno (např. na s. 66 se diplomant přiklání bez dalšího k závěru, že vydání podílu bez práva na vypořádací podíl není možné, viz rovněž výše v bodě 3). Příčinou může být snaha pojednat o tématu v celé šíři na nutně omezeném prostoru, který diplomová práce poskytuje. Rovněž bylo možno vynechat pasáže, které s pojednávanou problematikou bezprostředně nesouvisí (viz komentář k části první diplomové práce v bodě 3). Přesto považují předloženou diplomovou práci za kvalitní.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo poskytnout ucelený pohled na problematiku druhovosti podílů, resp. akcií (s. 3). Tohoto cíle bylo v zásadě dosaženo, byť omezený rozsah diplomové práce zdaleka neumožňuje komplexní řešení problematiky (což je zřejmé na někdy zkratkovitých závěrech autora).
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomová práce je původním výtvořem diplomanta.
Logická stavba práce	Diplomová práce je vystavěna logicky. Diplomant se nejdříve věnuje podílu, následně vymezuje zvláštní podíl a limity při tvorbě podílů. Uvedené závěry využívá při analýze možností tvorby zvláštních druhů podílů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant důkladně seznámil s názory a závěry, které se týkají zpracovávané problematiky. Diplomant pracuje s téměř všemi relevantními domácími zdroji. Zahraniční literatura je zohledněna minimálně, což je škoda, mohla práci dále obohatit; na druhou stranu (jak je uvedeno výše) pro vytvoření kvalitní práce není nezbytně nutná. Citace jsou až na výjimky provedeny důsledně a způsobem ve vědecké práci obvyklým (není např. zřejmé, kdo je autorem závěru o přechodu závazku z vedlejší dohody na právního nástupce na s. 29 - odkaz je na dílo, které je kolektivní monografií).
Hloubka provedené analýzy	V některých částech práce nejde autor dostatečně do hloubky, což je škoda, neboť na jiných místech ukazuje, že je analýzy dobře schopen.
Jazyková a stylistická úroveň	Text diplomové práce je psán srozumitelně, je plynulý a čtivý. Gramatické chyby se vyskytují výjimečně (interpunkce – např. s. 20, 53, 57, 71). Za nevhodné považují začlenění navrhovaného textu § 135 a § 276 ZOK přímo do textu práce, vhodnější by byla příloha.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

- Vyžaduje jakákoliv úprava práv spojených s podílem souhlas společníka společnosti s ručením omezeným, nebo lze rozlišovat podle kvality zásahu (s. 49)?

- Jaké limity (konkrétnější) pro tvorbu druhů podílů by bylo možné dovozovat z korektivu dobrých mravů (s. 44 – 45)?
- Jaké argumenty je možné uvést pro závěr, že zvláštní úprava převoditelnosti zakládá zvláštní druh podílu (s. 52)?
- V diplomové práci je na s. 53 uvedeno: „*Jakým způsobem a do jaké míry lze určitá práva a povinnosti s podílem (akcií) spojené modifikovat však již zákon nestanoví, což se v teorii i praxi jeví jako velmi problematické.*“ Lze ovšem vůbec taková pravidla stanovit? Jak by měla úprava vypadat?
- Diplomant bez rozsáhlejší argumentace vypočítává, která práva nelze z podílu odebrat (s. 61 – 62). Bylo by možné vymezit takovou skupinu práv v obecné rovině?

- **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

- **Navržený klasifikační stupeň**

Navrhuji hodnotit diplomovou práci klasifikačním stupněm výborně nebo velmi dobře, a to podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 23. října 2019

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce