

## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Jméno diplomantky:</b>	<b>Ing. Barbora Klusáková</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Péče řádného hospodáře v judikatuře českých soudů</b>
<b>Rozsah:</b>	51 stran vlastního textu (počet znaků vlastního textu 118 859)
<b>Datum odevzdání práce:</b>	14. 6. 2019 tištěná verze a 13. 6. 2019 elektronická verze

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma péče řádného hospodáře není tématem novým, přesto jej považuji za téma vysoce aktuální. K tomuto závěru mě vedou následující důvody. Institut byl analyzován v mnoha člancích, učebnicích a monografiích, více komplexních pojednání však stále chybí. Rovněž chybí kritická analýza dosavadních soudních rozhodnutí jej aplikujících. Konečně se nabízí otázka, na kolik zejména trestní soudy jsou obeznámeny s tímto institutem do hloubky, a nikoli jen na povrchu.

**Náročnost tématu** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro jeho zpracování středně obtížné. Téma je doktrínou hojně diskutováno, je pokryto i judikaturou. K řádnému zpracování je vyžadována výborná orientace v právu obchodních korporací, kritické myšlení i teoretické znalosti v oblasti právní argumentace. Komparace se zahraničním právem je žádoucí. Místy se o ni diplomantka pokusila, což zvýšilo náročnost na zpracování diplomové práce.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomantka si vytkla v úvodu práce za cíl rozbor současné právní úpravy institutu péče řádného hospodáře a k němu se vztahující relevantní judikatury. Diplomantka bohužel nevynechává žádnou základní otázku, na níž chce avizovaným rozbohem přinést odpověď. Ani nepředkládá žádnou hypotézu, která by měla být potvrzena či vyvrácena. Tato nejasnost cíle vede bohužel i k nejasnosti struktury práce, kterou pojímá tradičně od historického vývoje (první kapitola) přes vymezení standardu péče řádného hospodáře (druhá kapitola) až po pravidlo podnikatelského úsudku (třetí kapitola). Tato cesta bohužel nevede k žádnému příliš smysluplnému cíli. Z práce je patrné, že diplomantka nastudovala mnoho zdrojů a získala nové znalosti, nedokázala je však pro čtenáře smysluplným způsobem ve vztahu k vybranému tématu utřídit a vyhodnotit.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nepochybuji o tom, že diplomová práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce je vyjma úvodu a závěru rozdělena do tří kapitol. První kapitola je věnována vývoji institutu péče řádného hospodáře, druhá obecnému vymezení institutu podle současné právní úpravy s důrazem na složku loajality a složku péče. Třetí kapitolu diplomantka zaměřuje na pravidlo podnikatelského úsudku. Každá dílčí kapitola je rozčleněna na tři části - popis současné právní úpravy, reflexe v judikatuře a dílčímu shrnutí. Ač na první pohled tomuto vnitřnímu členění není mnoho co vytknout, konkrétní přístup diplomantky není pro čtenáře příliš přívětivý. V první teoretické části diplomantka převážně klouže po povrchu problému. Nejvíce rozpaků ale budí druhé části kapitol zaměřené na judikaturu. Není jasné, podle jakého klíče si diplomantka vybrala jí analyzovaná soudní rozhodnutí (jde o náhodný výběr?!). Ani způsob jejich analýzy není zcela vhodný pro účely diplomové práce a spíše by slušel příručky poskytující základní přehled o vybraných soudních rozhodnutích. Diplomantka totiž po vymezení skutkového stavu připojuje komentář k analyzovanému soudnímu rozhodnutí. Tento přístup by sám o sobě nemusel být nežádoucí, bohužel ve vymezení skutku, řešené právní otázky a použité právní argumentace se čtenář příliš často ztrácí, což nemusí být primárně chybou diplomantky, nýbrž samotných soudních rozhodnutí [ne zcela srozumitelným se jeví vymezení skutkového stavu u rozhodnutí na str. 22, 24, 31 a 37 (zde je

například klíčové, zda družstvo na placení odvodů a daní mělo či nemělo prostředky, což není z diplomové práce zřejmé), 46 (ze skutkového stavu není jasné, kdo prodal akcie a proč a jak se v případě uplatnilo pravidlo podnikatelského rozhodnutí), 49 atd.]; nedostatečnost rozboru (zejména nízká úroveň argumentace a zhodnocení např. u rozhodnutí na str. 24, 26, 31, 36, 37). Pokud je příčina v soudních rozhodnutí měla diplomantka zvolit jiný přístup ke zpracování diplomové práce. Samotné kritické zhodnocení vybraných soudních rozhodnutí diplomantkou není vždy dostatečně argumentačně podloženo. Většinou chybí vystihnout podstaty přínosu či problematičnosti konkrétního soudního rozhodnutí.

Lze sice pochválit, že diplomantka na závěr každé dílčí kapitoly zařadila podkapitulu dílčí shrnutí, bohužel jejich přínos s ohledem na výše uvedené výtky není příliš velký,

Nelze než konstatovat, že s ohledem na absenci určité vymezeného cíle práce, není ani vhodně zvolena struktura práce.

#### **4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za slabší. Práce sice není zcela popisná, byť popisnost převažuje, chybí ale důkladná analýza problematických otázek a souhrnné kritické zhodnocení judikatury českých soudů v dané oblasti.

Dále si dovoluji připojit několik věcných poznámek k obsahu práce.

Na str. 13 diplomantka uvádí, že judikatura slouží k dotváření práva. Bylo by ale namístě doplnit za jakých podmínek, tj. rozlišit *precedenční* a *kasační* působení soudních rozhodnutí. Formulace o tom, že se judikáty stávají součástí práva, by si žádala bližšího vysvětlení.

Pokud jde o vymezení okruhu osob, k nimž se péče řádného hospodáře vztahuje (str. 17), lze se v některých případech od zákonné úpravy odchýlit?

Na str. 19 diplomantka tvrdí, že využití odborných znalostí se očekává jen v případě obchodních korporací, aniž pro tento závěr předkládá přesvědčivé argumenty. Mohla by tuto otázku při obhajobě více rozebrat? Na téže straně diplomantka nahlíží na pravidlo podnikatelského úsudku jako na vymezení minimálního standardu. Je to obecně přijímaný závěr v české doktríně?

Úvaha na str. 21 o tom, že zaviněné porušení péče řádného hospodáře je zásahem do absolutního práva právnické osoby, je vlastní úvahou diplomantky anebo čerpá z myšlenek někoho jiného? Dokázala by prohloubit argumentaci?

Z úvah na str. 25 není zřejmé, jaký je názor diplomantky na výši standardu péče zaměstnance. Má odbornou péči, péči průměrného člověka či péči řádného hospodáře?

Na str. 26 diplomantka zmiňuje princip materiální publicity, přičemž z kontextu se zdá, jako by si myslela, že tento institut se v českém právu objevil až s rekodifikací soukromého práva. Je tomu tak? Následně diplomantka odkazuje na následky spojené s principem, aniž je však konkretizuje.

Na str. 46 píše diplomantka o jí navrhované úpravě, přičemž není zřejmé, zda nejde o původní znění vládního návrhu zákona.

Pokud jde o nevymáhání pohledávek, jde opravdu o podnikatelské rozhodnutí, při kterém se pravidla podnikatelského úsudku mohou dovolávat jen členové voleného orgánu obchodních korporací anebo jde o přístup, který by neměl být upřen žádnému členovi voleného orgánu jakékoli právnické osoby (str. 47 a 48)?

Na str. 48 zmiňuje diplomantka rozhodnutí Nejvyššího soudu k podmínkám rozdělení zisku v akciové společnosti. Prosadí se závěry tohoto rozhodnutí i dnes? Jaký je současný přístup doktríny a judikatury?

Na str. 53 diplomantka uvádí, že požadavek maximalizace zisku je nutné odmítnout, s čímž souhlasím, použitá argumentace - že důvodem pro tento závěr je, že člen voleného orgánu neodpovídá za výsledek - neshledávám přesvědčivou, natož úplnou. Mohla by diplomantka argumentaci doplnit?

### **5) práce s literaturou**

Použité zdroje jsou v zásadě reprezentativní. Vzhledem k tomu, že rukopis byl podle diplomantky uzavřen 13. 6. 2014, postrádám reflexi závěrů plynoucích z publikace K. Berana a kol. Právní jednání a odpovědnost právnických osob po rekodifikaci českého soukromého práva, nakladatelství Wolters Kluwer, zejména pokud jde o pravidlo podnikatelského úsudku.

Jde-li o dodržení zásad odborné práce se zdroji, práce vykazuje následující pochybení. Výtku si zaslouží zmínka o názoru J. Dědiče, aniž diplomantka odkazuje na konkrétní zdroj (str. 12). Při citaci kolektivních děl, u jejichž citované části lze dohledat konkrétního autora, měla diplomantka odkázat na konkrétního autora v poznámce pod čarou, co ne vždy činí (např. dílo citované v pozn. 21 a 24). V pozn. 31 diplomantka chybně uvádí autora komentáře k § 159 obč. zák. Autorem komentáře není J. Dvořák, nýbrž T. Dvořák. Místy diplomantka používá přímo ve vlastním textu přímé citace, aniž je uvozuje či uzavírá jménem konkrétního autora, na něhož odkazuje až v poznámce pod čarou (např. pozn. 72 a 81), přičemž některé přímé citace jsou již provedeny správně (např. citace, k níže se váže pozn. 73). Při odkazech na některá soudní rozhodnutí chybí údaj o soudu, druhu rozhodnutí a dni vydání (např. pozn. 74). Dovolávali se diplomantka americké právní úpravy, chybí odkazy na zdroje (např. na str. 29 a 42).

Poznámkový aparát je přiměřeně rozsáhlý (104 poznámek) a funkční. Chválím, že diplomantka nezaplevaluje poznámkový aparát prostými odkazy na zákonná ustanovení.

### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Jazyková a stylistická úroveň textu je vyhovující.

### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní.

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení otázku předestřené výše.

### **Závěrečné hodnocení**

Diplomantka nevyužila zcela příležitost, které jí téma nabízelo. Přes slabou úroveň diplomové práce (viz výše uvedené výtky) se domnívám, že práce je způsobilá obhajoby a obhajitelná. Konkrétní hodnocení ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby. Předběžně bych však práci při úspěšném průběhu obhajoby klasifikovala nejvýše jako dobrou. Při nepřesvědčivém výkonu při obhajobě nevyklučuji její vrácení k přepracování. Konečné hodnocení závisí na rozhodnutí komise.

V Praze dne 26. června 2019

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce