

Posudek bakalářské práce

Jan Ludvík vypracoval pod vedením Mgr. Křištofa Kozáka v akademickém roce 2006-2007 bakalářskou práci s názvem *Vývoj amerických strategií národní bezpečnosti po skončení studené války*.

Práce po formální stránce splňuje požadavky kladené na bakalářském stupni. Jan Ludvík využil i internetových pramenů. Tyto prameny jsou však velmi dobře zvolené, relevantní a pro účely bakalářské práce dostačující.

Celá práce si uchovává jasnou strukturu. Tvoří tak nejen velmi výstižné a přínosné shrnutí snah o analýzu jednotlivých národních bezpečnostních strategií, ale pokouší se definovat i základní vývojové trendy amerického chápání pojmu národní bezpečnost.

K nečistostem patří drobné slohové chyby: „...*nebudu tomuto problému věnovat nijak široký prostor...*“ aj (str. 4), „...*jako obecné chápání považuji to, že...*“ (str.5, pozn3). „*Jedná se jednak o...(str.6) ...některé...některé...(str.7)*“ V pozn. 3 str. 5 není jasné, o kterých „bezpečnostních politikách“ se hovoří. Jména publikací je vhodné odlišit kurzívou. Bylo by vhodné zmínit tzv. rozpor mezi Wilsonem a Rooseveltem jako rozpor mezi idealistickou a realistickou koncepcí americké zahraniční politiky (str.7) Pokud autor tvrdí, že: „...*hlavní otázka studené války byla vyřešena...*“ je nutno zmínit jak ta otázka zněla a jak byla zodpovězena (str. 9)! Nevhodné užití spojky *však* odst. 2 str.9., slohově nevhodné opakování výrazu *jediný* tamtéž. Počestění a vysvětlení zaslouží i výraz „...*potencinálně nejvýznamnější intencionální hrozbu...*“ (str. 9). Tvrzení na straně 14, že „Partnerství pro mír mělo vést k rozšíření NATO, a tím k vytvoření aliančního svazku s některými bývalými protivníky včetně Ruska“, je značně pochybné, zavádějící a nesprávné! Problematické je i srovnání kritiky, které se dostalo americkému spolenectví s Kolumbií a dalšími zeměmi z řad „levicových radikálů jako je třeba Noam Chomsky, ale také z řad seriózních expertů“ jako je třeba Z. Brzezinski (str. 15). Není definováno, v čem tkví ona serióznost. Vhodnější je užití nepředpojaté výrazy jako např. bezpečnostní expert atd. Obdobně v závěru je vhodné konkretizovat tvrzení: „...*míra tohoto ovlivnění nebyla tak velká, jak tvrdí někteří autoři (str. 39).*“ Výraz *kontinualita* nahradit výrazem *kontinuita*, (str. 39) ta rozhodnutí, která (místo *které mělo..str.40*).

Bakalářskou práci Jana Ludvíka navrhuji připustit k obhajobě a ohodnotit na rozhraní stupně výborně a velmi dobře.

