

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Jméno diplomanta:** Hana Kadeřábková

**Téma a rozsah práce:** „Stakeholder Value“ jako nový fenomén práva obchodních korporací, 102 s.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Téma sice není nové, debata o něm ale není uzavřená a jde tak o téma aktuální.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Zvolené téma se dotýká samé podstaty korporačního práva. Většina literatury, která se mu věnuje, navíc pochází z anglosaského prostředí a diplomant proto musí disponovat dobrou orientací, aby byl schopen její závěry přenést do prostředí kontinentálního práva. Zvláštní náročnost potom dodává použitá metoda empirického výzkumu, která od diplomantky vyžadovala osvojit si mimo jiné metodu zpracování a vyhodnocení statistického vzorku.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce

Diplomantka si dala za cíl prozkoumat obsah tzv. stakeholder value přístupu k řízení obchodní korporace z teoretického i praktického hlediska a tyto výsledky konfrontovat s percepcí těchto otázek domácími manažery zjištěnou empirickým výzkumem. Tyto cíle byly naplněny. V teoretické části práce diplomantka osvědčila nejen rozsáhlé znalosti, ale i velmi dobré pochopení tohoto složitého tématu. Obzvláště oceněníhodný se mi jeví závěr, že mezi jednotlivými modely nevede ostrá dělící čára, ale spíše o škálu a často jen větší či menší zdůraznění jednotlivých složek. V některých místech práce se ovšem diplomantka neubránila jistému směřování mezi požadavky na řízení vycházejícími z přesvědčení, že se v delším horizontu „osvícenější“ přístup vyplatí, a požadavky řídit korporaci sociálně odpovědně i tam, kde se to nevyplatí. Pečlivější rozlišení obou pohledů by práci prospělo, je ovšem třeba říci, že podobnou vadou ve větší či menší míře trpí většina literatury v této oblasti.

- samostatnost při zpracování tématu,

O samostatnosti při zpracování tématu není pochyb, a to i v teoretické části, byť ta pochopitelně do značné míry referuje o obsahu klíčových prací jiných autorů, činí tak ovšem s korektním rozlišením vlastních a referovaných myšlenek a názorů a dostatečně tvůrčím přístupem. Mimořádně originální je potom použití empirického zkoumání.

- logická stavba práce,

Práce je stavěna zcela logicky. Osobně bych dal přednost předřazení pojednání o stakeholder value modelu před enlightened shareholder value, což by sice nerespektovalo škálu, na níž tyto názory stojí, ale přispělo přehlednosti výkladu, když ESV je správně prezentován jako pokus o kompromis mezi oběma radikálnějšími pohledy. Také empirická část by byla v ideálním případě těsněji začleněna do stavby práce, čemuž by potom odpovídal rozsáhlejší závěr, který by lépe propojil její výsledky se závěry teoretického zkoumání. To ovšem spíše než jako výtky míním jako náměty do případné další vědecké práce autorky.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Práce s literaturou je zcela dostatečná, obzvláště pozitivně hodnotím, že krom rozsáhlé práce s literaturou anglickojazyčnou diplomantka nepřehlídí ani zdroje německé. Po formální stránce je

citováno obvyklým způsobem s jedinou výjimkou: autorka na několika místech omylem používá latinské „in“, kterým se dle zvyklostí označuje citace práce ze souborného díla (např. sborníku či pocty), ačkoliv ve skutečnosti chce označit citaci z druhé ruky; tu je zvykem označovat slovy „cit. podle“.

**- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),**

Hloubka i kvalita provedené analýzy je naprosto dostatečná a dalece převyšuje požadavky kladené na tento typ práce.

**- úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je nadprůměrná.

**- jazyková a stylistická úroveň**

Jazyková a stylistická úroveň ukazuje formulační zběhlost a všeobecnou kultivovanost diplomantky, jen několikrát se nevyhne použití výrazu stylisticky nevhodného (např. rozhodování *by se mělo vejít* do bezpečného přístavu na str. 59 nebo *defaultní* účel na str. 33),

**4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

V rámci obhajoby necht' se diplomantka zamyslí nad otázkou, zda z absence judikatury k otázce obhajitelného zájmu korporace (str. 53) nelze přece jen činit nějaké závěry pro pravidla chování členů statutárních orgánů v ČR.

**5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.**

Práci doporučuji k obhajobě.

**6. Navržený klasifikační stupeň:**

Navrhuji hodnotit známkou 1.

V Praze dne 2. 9. 2019

.....  
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

vedoucí diplomové práce