

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Marek Przybyla**  
Téma: Nabývání akcií zaměstnanci akciové společnosti  
Rozsah práce: 52 stran  
Datum odevzdání práce: 26.6.2019

### **Téma práce**

Diplomant zvolil téma, které není v literatuře komplexně zpracováno a jeho volbu tak lze hodnotit jako aktuální a přínosnou.

### **Cíl práce**

Cílem práce je „stručně popsat historický vývoj zaměstnaneckého akcionářství, zhodnotit úpravu zvýhodněného nabývání akcií zaměstnanci vyplývající ze zákona o obchodních korporacích, stejně jako některé další možnosti zaměstnaneckého zvýhodňování umožňované českým právním řádem, a posoudit, do jaké míry je tato úprava schopná naplňovat svůj motivační potenciál, to vše především s ohledem na možné inspirační zdroje v právním řádu Velké Británie.“ (s. 5). Cíle se podařilo dosáhnout částečně, a to zejm. s ohledem na vynechání některých důležitých otázek i omezené zohlednění britské regulace (viz níže).

### **Struktura práce**

Diplomová práce je rozdělena do tří částí, které jsou doplněny úvodem a závěrem.

První část práce je věnována historickému pohledu na nabývání akcií zaměstnanci. Diplomant zde představuje vývoj úpravy na našem území. Druhá část se zaměřuje na „zaměstnanecké akcionářství“ ve Spojeném království. Přiblíženy jsou různé modely participace zaměstnanců na akciových společnostech, a to relativně podrobně. Třetí část práce popisuje českou úpravu. Práci zakončuje stručný závěr.

Zvolenou strukturu práce považuji za vhodnou, byť – jak je uvedeno níže – rozsah části věnované české úpravě by mohl být větší.

### **Zpracování práce**

Úvod práce je velmi kvalitně zpracován, vhodně zasazuje diplomovou práci do problematiky zaměstnanecké participace a prokazuje obecný přehled diplomanta i jeho nadhled ve vztahu ke zpracovávanému tématu.

Rovněž zpracování první části práce nelze nic vytknout, obdobné platí pro druhou část práce. Výhrady mám nicméně k části věnované české úpravě. Hned první kapitola (3.1) označená jako Východiska a limity úpravy v zákoně o obchodních korporacích je spíše souborem poznámek k zákonné regulaci nabývání akcií zaměstnanci. Tato část by přitom měla být nosnou pasáží diplomové práce, diplomant zde nicméně spíše nesystematicky zmiňuje některé aspekty regulace, řada otázek ale zůstává pouze naznačena, aniž by se jim autor blíže věnoval (např. problematika nabývání akcií propojených osob, s. 33 – zde např. otázka, jak takovou problematiku upravit ve stanovách jednotlivých korporací). Autor navíc věnuje velkou část práce (15 stran, tj. téměř 30 %) popisu úpravy ve Spojeném království, zjištěné poznatky nicméně na závěry o domácí úpravě aplikuje jen velmi omezeně.

Na některých místech pak působí závěry autora překvapivě (např. důvody pro přímé zapojení zaměstnanců na s. 22, viz otázky k obhajobě).

Některé závěry se zdají být vztaženy na kótované společnosti, aniž by zohledňovaly situaci ostatních akciových společností (např. otázka vyloučení převoditelnosti jako prvek snižující angažovanost zaměstnance na hospodářských výsledcích společnosti, viz i otázky k obhajobě).

Kladně je naproti tomu třeba hodnotit zohlednění aktuálních trendů v oblasti zaměstnanecké participace (např. možnost využít svěřenského fondu).

### **Práce s literaturou a judikaturou**

Diplomant se rozhodl pro zpracování problematiky nejenom v České republice, ale i ve Spojeném království, což si nutně vyžádalo práci se zahraniční literaturou. Tohoto úkolu se diplomant zhostil se ctí. Rovněž z domácích zdrojů je využita dostupná literatura. Nejasné je, proč část článků dostupných na internetu je uvedena mezi ostatními zdroji a nikoliv v rámci odborných článků. Citace jsou provedeny důsledně a způsobem pro odborné práce obvyklým.

### **Jazyková a stylistická úroveň**

Jazyková i stylistická úroveň je dobrá, práce je čtivá. Gramatické chyby či překlepy se vyskytují jen výjimečně.

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

- Bylo by možno s akcií spojit právo volit zástupce do představenstva akciové společnosti?
- Lze najít argumenty pro závěr, že vyloučení převoditelnosti zaměstnaneckých akcií povede k vyšší angažovanosti zaměstnance na hospodářských výsledcích společnosti (s. 16)?
- Prosím o vysvětlení závěru, že přímé zapojení zaměstnanců „... dokáže nepochybně lépe než jiné způsoby odměňování udržet zaměstnance ve společnosti, protože je celý postaven na individualitě a funguje mnohem osobněji.“ (s. 22).
- Je možné při zakládání akciové společnosti určit, že část akcií rovnou nabydou zaměstnanci společnosti (aniž by byli zakladateli, s. 36)?

### **Závěr**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě. S ohledem na vytčené nedostatky navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 16. srpna 2019

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce