

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Mgr. Michal Trčka  
Identifikační číslo studenta: 11852572  
Studijní program: Politologie  
Studijní obor: Politologie  
Název disertační práce: „Fenomén deteritorializace: Vysílání pracovníků do České republiky“  
Jazyk práce: český  
Jazyk obhajoby: český  
Školitel: PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.  
Oponenti: PhDr. Milan Lupták, CSc.; PhDr. Martin Profant, Ph.D.  
Datum obhajoby: 2. 12. 2019  
Místo obhajoby: Ústav politologie, FF UK, místnost J4014  
Termín: ~~řádný~~/opravný  
Předseda komise: doc. Milan Znoj  
Členové komise:  
Prof. Pavel Barša, Ph.D.  
PhDr. Jan Bureš, Ph.D.  
Mgr. Martin Štefek, Ph.D.  
Mgr. Jan Bíba, Ph.D.

Přítomní: *Milan Znoj, Pavel Barša, Jan Bureš, Martin Štefek, Michal Trčka, Ondřej Lánský, Milan Lupták, Martin Profant*

14:10 Předseda komise doc. Milan Znoj zahájil obhajobu, představil přítomné členy komise a přítomné oponenty. Následně předal slovo školiteli.

14:15 Školitel shrnul průběh studia Mgr. Trčky. Zmínil jeho vědecké a pedagogické aktivity na Ústavu politologie FF UK i působení na Technické univerzitě v Liberci. Během doktorského studia pracoval na vnitřním grantu, jehož výstupem je monografie publikovaná v roce 2017. Následně představil hlavní body svého posudku.

14:20 Student seznámil komisi s hlavními tezemi své disertační práce. Během představení výzkumného záměru tematizoval klíčovou oblast zájmu – směrnici 96/77/ES a návrh na její revizi z let 2016 až 2018. Práce analyzuje vysílání pracovníků do ČR na pozadí těchto pravidel. Výzkumné otázky jsou zacíleny na pozici české vlády a proměny legislativy. Trčka dále představil obecné teorie deteritorializace a představil rámec, který aplikoval na dané téma. Pojednal také o

diskurzivní analýze, kterou ve své práci použil. Závěrem došlo k shrnutí závěrů a zodpovězení na výzkumné otázky.

14:43 Oponent Milan Lupták seznámil přítomné s hlavními body svého posudku. Ocenil hloubku argumentace a vědeckou kompetenci studenta. Zastavil se u problematiky klientelismu a pojednal o jeho působení ve státní sféře. Mluvil také o síťové teorii státu jako možného dalšího instrumentu analýzy. Ocenil formu shrnutí poznatků. Práci doporučil k obhajobě.

14:50 Oponent Martin Profant podotkl, že práce preferuje deskripci před hodnocením. Upozornil na rizika použité metody a její adaptace. Nejednalo se však o závažnou výtku. Tematizoval také problematiku „lokálních dopadů“ deterritorializace. Oponent doporučil práci k obhajobě.

14:55 Vzhledem k absenci konkrétních otázek a závažných připomínek ze strany školitele a oponentů student obecně pojednal o problematice polských a ukrajinských pracovních víz. Nad rámec úvodního výkladu detailně hovořil o problematice rozkrývání klientelistických sítí. Zmínil také činnost tzv. „letter box“ firem. Na poznámku dr. Profanta stran metodologie Trčka reagoval doplňujícím vysvětlením.

15:02 Předseda komise zahájil diskusi.

Milan Znoj podotkl, že komparativní metoda by mohla přinést obecnější poznatky o problematice. Dále se tázal na detaily ohledně fungování tematizované evropské směrnice.

Michal Trčka přiznal, že komparativní studie by stála za úvahu. Podotkl, že dílčí srovnání v rámci dizertace provedl, ovšem ne v mezinárodním kontextu. Reagoval také na technický dotaz o směrnici a nad rámec obsahu své práce analyzoval fungování pracovních legislativ ve vybraných zemích Evropské unie.

Milan Lupták doplnil Trčkův exkurz několika fakty.

15:15 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: ~~komise hlasovala zdvižením ruky~~/pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěl.

Zapisovatel: Martin Štefek

Jméno a podpis předsedy komise:

Jméno a podpis dalšího člena komise:

)  
;