

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Lukáš Kolenský
Téma diplomové práce:	Obchodní korporace v. svěřenský fond z pohledu věřitele
Rozsah:	69 stran vlastního textu (205 396 znaků)
Datum odevzdání práce:	4. 6. 2019 tištěná verze i elektronická verze

Aktuálnost (novost) tématu

Téma považuji za vysoce aktuální. Důvodem je stále ještě určitá novost institutu svěřenského fondu a rekodifikace práva obchodních korporací, rovněž i absence adekvátní hlubší analýzy srovnávající tyto dva modely řešení (nejen) podnikatelských záměrů z pohledu věřitele.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska náročnosti zpracování, pokud jde o rozsah právní úpravy, doktrinní zpracování a judikaturu, spíše obtížnější. Pro správné zpracování tématu byla nezbytná nejen dobrá orientace v právu obchodních korporací, nýbrž i v občanském právu hmotném, insolvenčním právu apod. Analýza otázek souvisejících s regulací svěřenských fondů není možná bez práce se zahraničními prameny.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

V úvodu diplomant na str. 1 vymezil cíl diplomové práce takto: *postavit obě entity do vzájemné kontrapozice a porovnat v českých poměrech již tradiční a komplexní právní úpravu* (rozuměj úpravu obchodních korporací - pozn. oponentky) *s úpravou mladou a relativně stručnou* (rozuměj s úpravou svěřenských fondů), přičemž základní otázkou je, která z obou entit je pro věřitele přívětivější, resp. za jakých podmínek (str. 2). Cíl diplomové práce byl podle mého soudu zvolen vhodně, přiznám se však, že jsem zcela nepochopila diplomantem zvolenou cestu k jeho naplnění. Diplomant dostatečně nevysvětluje, proč při zkoumání postavení věřitele, je nezbytné se zabývat v obecné rovině následky vad právního jednání (v čem jsou zkoumané entity natolik specifické oproti jiným, včetně fyzických osob?), případně ve zvláštní části otázkou ustanovení člena voleného orgánu či svěřenského správce do funkce. Do určité míry se tak práce jeví srovnáním obou entit bez toho, že by byl vždy středobodem všech zkoumaných otázek věřitel a bez toho, že by každá dílčí otázka byla s ohledem na postavení věřitele rovněž vyhodnocena. Vhodně zvolený cíl diplomant tedy naplnil jen částečně.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně.

3) logická stavba práce

Práce je vyjma úvodu a závěru rozdělena do dvou částí - obecné a zvláštní. V obecné části se diplomant zabývá právní povahou kapitálové společnosti a svěřenského fondu, dále pak pojmem věřitel a následky vad právního jednání. Jak jsem již uvedla výše, zůstal mi utajen důvod zařazení poslední části týkající se následků vad právních jednání do obecné části práce (zdůvodnění na str. 67 neshledávám přesvědčivým). Souvislost s postavením věřitele zde samozřejmě je, není však jasná souvislost s právním postavením zkoumaných entit, resp. je otázkou, zda se průnikům těchto otázek neměl diplomant věnovat podrobněji ve zvláštní části. První dvě podkapitoly na druhé straně považuji za velmi dobře zpracovaný úvod do postavení obou zkoumaných entit.

Ve zvláštní části se diplomant zaměřil na otázky související s počátkem existence zkoumaných entit, postavení zainteresovaných osob, postavením člena voleného orgánu a svěřenského správce, tvorbou vůle a jejím projevem a konečně ukončením existence. Ač se zvolená struktura může jevit tradiční z hlediska zkoumání právní regulace jak kapitálových společností, tak svěřenského fondu, nepřipadá mi jako nejvhodnější s ohledem na zkoumání dopadů této regulace na postavení věřitele. Mám tak

pochybnosti o vhodnosti zvolené struktury. Vhodnější se by podle mého soudu bylo, kdyby diplomant vymezil tři čtyři klíčová kritéria pro příznivé postavení věřitele a v návaznosti na ně zkoumal, jak jsou naplněna u zkoumaných entit.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce přes výše uvedenou určitou koncepční nejasnost za místy vcelku slušně zpracovanou s kolísavou úrovní hloubky analýzy. Za problematické považuji nedostatečné odlišení názorů vyplývajících z dosavadního stavu doktríny a judikatury od nově předkládaných názorů diplomanta. Tím nemá být řečeno, že by se diplomant prohřešil proti pravidlům citování, nýbrž jen tolik, že z diplomantových formulací není zřejmé, co pokládá za dané na základě stávajícího stavu poznání a co k němu osobně přidává a na základě jakých argumentů tak činí.

Dále si dovoluji připojit několik věcných poznámek k obsahu práce, které ale nemají vyčerpávající charakter.

Na str. 19 se diplomant zabývá otázkou do jaké míry má být identifikována dosud nezaložená obchodní společnost, aby na ni bylo možné vztáhnout pravidla pro jednání před vznikem společnosti. Nepřímo vyslovuje pochybnosti o správnosti doktrínou předestřených požadavků na specifikaci prostřednictvím veškerých náležitostí zakladatelského právního jednání. Je přístup doktríny k této otázce jednotný? Jaké minimální náležitosti by měly být podle diplomanta naplněny?

Na str. 27 diplomant uvádí, že se v korporálním právu střetává princip smluvní autonomie s principem kogentnosti právní úpravy osob. Mohl by diplomant tuto myšlenku více rozvést?

Prosím o vysvětlení poslední věty vlastního textu na str. 31.

Na str. 33 se diplomant zmiňuje o nejasnosti působení principu materiální publicity v případě svěřenského fondu. Dokáže nabídnout nějaké argumentačně podložené řešení?

Na str. 34 se diplomant letmo dotýká otázky zpřístupnění obchodního tajemství společníkům kapitálové společnosti. Podstatou otázky však především je, zda lze právo na informace v zakladatelském právním jednání rozšířit či zúžit.

Na str. 39 se diplomant zabývá obecně otázkou střetu zájmů. Formulace jsou ale zavádějící. Nelze klást naroveň doktrínu *ultra vires* a překročení zástupčího oprávnění, protože k překročení zástupčího oprávnění může dojít i v situacích, které nelze považovat za *ultra vires*. Rovněž závěr o (ne)vadnosti výkonu správy cizích záležitostí při střetu zájmů je do určité míry zkratkovitý, resp. by si vyžádal detailnější rozbor. Stejnou výtku, tj. určitou povrchnost, lze učinit i ohledně závěrů o charakteru zastoupení členem statutárního orgánu a (ne)aplikaci § 437 obč. zák. (str. 40).

Na str. 43 diplomant připouští možnost ustanovit ve vztahu ke svěřenskému fondu prokuristu. Mohl by tuto myšlenku více rozvést? Jak by se mohl svěřenský správce nechat zapsat do obchodního rejstříku s účinky pro obchodní závod svěřenského fondu?

5) práce s literaturou a judikaturou

Použité zdroje jsou dostatečně reprezentativní, přičemž ve vlastní práci diplomant nejvíce odkazuje na učebnice a komentáře. Práce s judikaturou by mohla být na lepší úrovni. V poznámkách pod čarou chybí určení soudu, druhu rozhodnutí a dne vydání rozhodnutí; diplomant při odkazech používá pouze spisové značky (např. pozn. 87 a 88). Pro čtenáře by bylo přívětivější, pokud by diplomant v odůvodněných případech popsal skutkový stav, vymezil soudem řešenou právní otázku a jím přijatý právní závěr s uvedením klíčových argumentů, které soud použil.

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je na vcelku dobré úrovni. Místy jsou formulace trochu neobratné (např. obrat vrstevnice na str. 4 či používání pojmu články namísto kapitoly - např. str. 9). Srozumitelnost textu je místy snížena dlouhými souvětími (např. úvodní souvětí druhého odstavce na str. 42). Diplomant se nevyhnul ani nepřesným formulacím (např. povinnost vymáhat splnění vkladové povinnosti vztahuje diplomant ke každému členovi statutárního orgánu - str. 24).

Z formálních nedostatků je nutno práci vytknout umístění odkazů na poznámky pod čarou, které by podle pravidel českého jazyka měly následovat po použití interpunkční znaménka nikoli před ním (celá práce).

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení otázky předestřené výše.

Závěrečné hodnocení

Přes výše uvedené výhrady mám za to, že práce splňuje předpoklady kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji připustit k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji při úspěšném průběhu obhajoby diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 26. června 2019

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce