

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Lukáš Kolenský**
Téma: **Obchodní korporace v. svěřenský fond z pohledu věřitele**
Rozsah práce: 69 stran

Téma práce

Zvolené téma je velmi náročné na zpracování, neboť vyžaduje dobrou znalost korporačního práva i regulace svěřenských fondů, navíc je s ohledem na novost úpravy svěřenských fondů žádoucí pracovat se zahraniční literaturou. Komplexní porovnání obchodní korporace a svěřenského fondu dosud nebylo zpracováno a téma proto hodnotím jako velmi aktuální.

Cíl práce

Hlavním cílem diplomové práce je „*postavit obě entity do vzájemné kontrapozice*“ (s. 1). V práci jsou sice obě entity (diplomant se zaměřuje na kapitálové obchodní společnosti) porovnány, ovšem v některých případech se „ztrácí“ problematika ochrany věřitelů, která je tématem práce. Přesto diplomant dochází k závěru, že vhodnost formy z hlediska ochrany věřitelů se liší podle povahy prováděného záměru (s. 68). Cíle práce se tak podařilo dosáhnout zčásti.

Struktura práce

Práce je rozdělena do dvou částí, které jsou označeny jako obecná a zvláštní část. V obecné části jsou vymezeny kapitálové společnosti, svěřenský fond, věřitel (za věřitele jsou považováni externí věřitelé i reziduální věřitelé, tj. společníci, resp. obmyšlení) a (překvapivě) rovněž vady právních jednání. Zvláštní část se postupně věnuje otázkám počátku existence kapitálových společností a svěřenského fondu, postavení zainteresovaných osob, členům volených orgánů a svěřenskému správci, tvorbě vůle a jejímu projevu a konci existence.

Strukturu práce nepovažuji za optimální. Netradiční je rozbor vad právních jednání v rámci obecné části (takovou část by bylo možno označit jako úvod), byť autor si je nestandardnosti tohoto řešení vědom a své rozhodnutí (podle mého názoru nepřesvědčivě) vysvětluje (např. s. 67). Pojednání o konkrétních nástrojích ochrany věřitelů v rámci jednotlivých fází existence obou entit je možné, ovšem ne vždy se autorovi daří zachovávat téma práce, tj. pohlížet na danou problematiku z pohledu ochrany věřitele. Z dílčích nedostatků je pak možno zmínit předřazení pojednání o konfliktu zájmů a zákazu konkurence před povinností postupovat s péčí řádného hospodáře, když české právo chápe povinnost loajality jako součást péče řádného hospodáře.

Zpracování práce

Diplomant se podrobně seznámil s úpravou a dostupnou literaturou k problematice svěřenských fondů i obchodních korporací a je zřejmé, že nad problematikou ochrany věřitelů obou entit důkladně rozmýšlel. V práci otevírá řadu otázek, se kterými se literatura dosud nevyřádala (např. otázku zásadních vad před vznikem svěřenského fondu a možnost analogického použití pravidel o neplatnosti právnické osoby apod.).

V některých případech je nicméně obtížné sledovat chod autorových myšlenek a vlastní text práce spíše připomíná závěry výzkumu bez dostatečné pozornosti věnované argumentaci jednotlivých vývodů (např. pojednání o důsledcích porušení povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře; na s. 45 je pojednání o pravidle podnikatelského úsudku bez dalšího vztaženo i na svěřenské fondy; na s. 29 se bez dalšího hovoří o „absenci zájmové autonomie“ svěřenského fondu; na s. 30 se uvádí, že

porušení smluvně převzaté povinnosti vyčlenit majetek zakladatelem svěřenského fondu bude potenciálně způsobilé založit přímou povinnost k náhradě újmy obmyšlenému; na s. 43 je svěřenský správce postaven do postavení podnikatele apod.). Nejedná-li se ovšem o obecně akceptovaný závěr (a o ten se v uvedených případech nejedná), je třeba ho podložit argumentací.

Rovněž chybí průběžné činění závěrů (srovnání postavení věřitelů kapitálové společnosti a věřitelů svěřenského fondu při vzniku jednotlivých entit, vzorem pro takové shrnutí může být např. text na s. 50).

Práce s literaturou a judikaturou

Jak bylo uvedeno výše, širše zpracované literatury i judikatury je nadstandardní. Zohledněna je zčásti i zahraniční literatura. Citace jsou činěny důsledně a způsobem pro vědecké práce obvyklým.

Jazyková a stylistická úroveň

Text je na některých místech kostrbatý a pro čtenáře obtížněji srozumitelný. Gramatické chyby se v práci nevyskytují, překlepy jen zcela výjimečně.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Lze nalézt i argumenty pro závěr, že podmínkou vzniku svěřenského fondu není existence statutu ve formě veřejné listiny (s. 28)?
- Autor dovozuje „absenci zájmové autonomie“ svěřenského fondu (s. 28). Z čeho lze na takový závěr soudit?
- V závěru je svěřenský fond vyhodnocen jako entita vhodnější pro majetkové dispozice, je-li zajištěna informovanost věřitelů a účast důvěryhodných a kompetentních osob (s. 68-69). Prosím o vysvětlení tohoto závěru v průběhu obhajoby.

Závěr

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady. Předběžně navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 25. června 2019

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.
odborná asistentka, katedra obchodního práva PF UK