

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jan Zajíc

Téma a rozsah práce: Nekalosoutěžní registrace a užívání doménových jmen

Práce má 78 stran vlastního textu.

Datum odevzdání práce: 24. 6. 2019

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma ochrany doménových jmen je navýsost aktuální a je předmětem mnoha diskuzí a arbitrážních rozhodnutí, které pohled na tyto výjimky neustále posouvají. Koncept ochrany doménových jmen tedy prochází neustálým a dosti podstatným vývojem. V české literatuře a judikatuře existuje navíc velmi málo pramenů, které by naznačily trend, jakým směrem se tento vývoj bude ubírat. Již ze samotné práce vyplývá, že judikatura vztahující se k tématu je mimořádně nekonzistentní. Teoretické zdroje těchto trendů nejsou podrobovány odborné ani laické kritice. K tématu existuje minimum fundované odborné literatury.

Náročnost tématu:

Jedná se o náročné téma, které však vyžaduje zevrubnou znalost práva průmyslového vlastnictví. Náročnost tématu také zvyšuje nízký počet české odborné literatury. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že judikatura, ale i zahraniční odborná literatura zabývající se daným tématem je značně rozsáhlá. Tématem se zabývá mnoho cizojazyčných monografií (např. *Domain Name Law and Practice: An International Handbook*, autorů Tony Willoughby, Sally M. Abel, Torsten Bettinger), které diplomant bohužel nevyužívá. Koncepce doménových jmen je problematická z pohledu neurčitosti jejich charakteru a absence speciální právní úpravy.

Vědeckými metodami, které se nabízejí při zpracování tématu, jsou analýza, komparace a nejnáročnější metodou při zpracování tohoto tématu je bezesporu syntéza. Diplomant použil všechny potřebné metody a problému se věnoval v celé jeho šíři a hloubce.

Práce je slušným zpracováním dané problematiky vyznačujícím se demonstrací znalostí tématu, i když takřka neobsahuje vlastní úvahy, názory a osobní postřehy diplomanta. Slabinou práce je absence úvah o právu ve světle zahraniční inspirace a rozbor arbitrážních nálezů, kterých je v současné době celá řada, a to rozdílné kvality. Autor také nevyvozuje žádné zobecňující závěry ze zcela nekonzistentní judikatury Vrchního soudu v Praze týkající se zaměnitelnosti doménových jmen.

Ne příliš zdařilou částí práce jsou kapitoly 3. a 4. a částečně 6., které se zabývají obecně evropskou a českou právní úpravou nekalé soutěže. Vzhledem k obecnosti pojetí se tak jedná o stručný popis dané problematiky bez větší vazby na téma práce. Tyto části jsou tak poněkud nadbytečné a nic nového nepřinášejí.

Části týkající se cybersquattingu a dalších nekalosoutěžních praktik je zpracována pouze popisně a chybí zasazení popisu do kontextu české a zahraniční judikatury. Autor také neobjasňuje, proč považuje domain grabbing za nekalosoutěžní praktiku.

Poněkud chaoticky působí autorův popis různých názorů na charakter práv vztahujících se k doménovým jménům. Autor si je vědom skutečnosti, že se tyto názory navzájem vylučují, ale své stanovisko nevyjadřuje, ani nezdůvodňuje. Jeho úvahy o držbě doménového jména, jakožto držby věci však s ohledem na to, že právo nezná držbu věci, ale toliko práva, autor již dále nerozvádí.

Práce obsahuje některé stylisticky neobratné formulace (např. „*veřejné adresy [dělíme] na IP a IPv6, jež se liší množstvím ... veřejných adres*“). Je možné přisvědčit autorovi, že pojem doména je používán i v odborné literatuře v mnoha významech, a to někdy nesprávných. Autor však tento terminologický zmatek spíše umocňuje, když např. uvádí, že „*rozlišujeme doménu ve smyslu jména domény*“, aniž by uvedl, od čeho ji rozlišujeme, přičemž v následující větě konstatuje, že někdy bývá doména nesprávně užívána ve smyslu doménového jména. Kromě toho, že první z uvedených vět nedává žádný smysl, je navíc s následující větou v rozporu.

Stejně tak není příliš vhodné užívání hovorového jazyka v pracích akademického charakteru. I když slovní spojení „hrabání peněz“ pochází z citovaného internetového zdroje, je třeba si uvědomit, že se jedná o internetový zdroj určený laikům. Práce by si zasloužila pečlivější jazykovou korekturu, aby nepoužívala neexistující slova jako „multistakeholder“, a to v naprosto špatném významu a nevhodném kontextu.

Pokud jde o výběr a aplikaci vědeckých metod, diplomant ovládá metodu analytickou. Diplomant prokázal, že je mu vlastní i užití metody syntetické, které věnuje dostatečně pozornosti. Práce rozebírá relevantní témata související s doménovými jmény. Práce vychází z dostatečného počtu pramenů, kvalitu snižuje nevyužití pramenů zahraničních, resp. využití zahraničních pramenů, které se nezabývají právními aspekty doménových jmen, ale spíše aspekty technickými, resp. spíše uživatelskými.

Diplomant prokázal přehled o konceptu ochrany doménových jmen jakožto předmětu průmyslového vlastnictví. Grafická úprava práce je na dobré úrovni. Jazykové a stylistické zpracování práce je na průměrné úrovni, i když by práci prospělo porovnání právní terminologie, kterou používají mimoprávní normy (např. UDRP) s právní terminologií českou.

V rámci celkového hodnocení diplomové práce lze uvést, že se jedná o kompaktní a v úplnosti zpracovanou práci, která by mohla být více přehledná a logicky uspořádaná a která bohužel neobsahuje vlastní odborné úvahy, a ty, které obsahuje, nejsou příliš přesvědčivé. Práce se nicméně opírá o využití dostatečného množství literatury a judikatury (s výhradou výše uvedené). Diplomant dokumentoval svoji schopnost zpracovat práci akademickým způsobem, i když nedochází k vlastním odůvodněným závěrům, které by byly podloženy. Práce prokazuje orientaci diplomanta v oboru. Je škoda, že neprokázal schopnost dospět k samostatným řešením problémů, kterých se téma práce týká.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Je doménové jméno samostatným předmětem průmyslových práv?

Doporučení práce k obhajobě:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci stupněm velmi dobře.

V Praze, dne 25. 8. 2019

doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.