

Oponentský posudek na bakalářskou práci Tomáše Hochmeistera **De Gaulle a počátky Společné zemědělské politiky**

Tomáš Hochmeister se ve své práci zabývá propojením dvou pro moderní Francie závažných až posvátných témat – postavou Charlese de Gaulla a Společnou zemědělskou politikou. Inspirován zejména pracemi A. Moravcsika, snaží se autor přinést nový a kritický pohled na roli de Gaulla ve formování Společné zemědělské politiky, bere v potaz především roli ekonomických faktorů a domácích nátlakových skupin.

V úvodu práce rozebírá autor postavení Charlese de Gaulla ve francouzské historii a klade základní otázky, na které v rámci práce odpovídá (zejm. jakou roli sehrála SZP v rozhodování de Gaulla o podobě evropské integrace). Podrobněji se věnuje analýze francouzské a anglosaské dostupné literatury k danému tématu. Mimořádný prostor věnuje zhodnocení přístupu A. Moravcsika k roli de Gaulla. Moravcsikovy argumenty jsou páteří celé práce. Autor je glosuje vlastními komentáři.

Druhá kapitola, která shrnuje výchozí podmínky pro rozvoj Společné zemědělské politiky, je v porovnání s ostatními částmi textu nepřiměřeně krátká (1 strana). Působí spíše jako stručný úvod k následující kapitole poskytující čtenáři historický kontext.

Ve třetí kapitole se autor v závislosti na Moravcsikových tezích věnuje chronologickému vývoji formování SZP; na pozadí stěžejních momentů evropské integrace (Fouchetův plán, francouzské veto vstupu VB) analyzuje důležitost ekonomických zájmů Francie v EHS, roli vnitřních nátlakových skupin a obecněji vliv vnitřních faktorů.

Ve čtvrté kapitole autor relativizuje Moravcsikovy teze, které přijímá s určitými výhradami. Podrobněji se zabývá problematikou de Gaullovy nezávislosti na vlivu nátlakových skupin a jeho politickým pragmatismem.

Autor dochází k závěru, že v dosavadní literatuře byla úloha ekonomických faktorů v de Gaullově politice podceňována. Znovu vyzdvihuje přínos prací A. Moravcsika, se kterým ale polemizuje v otázce úlohy nátlakových skupin. Vidí jejich dopad daleko komplikovanější, než jak jej Moravcsik předkládá, a také více časově diferencovaný.

Základním nedostatkem této bakalářské práce je podle mého názoru přílišný důraz na argumenty A. Moravcsika. Autor nedává dostatečný prostor jiným interpretacím. Drobným nedostatkem jsou občasné překlepy, zejména v citacích pramenů.

Z hlediska metodologie se autor pohybuje mezi teoriemi mezinárodních vztahů (konkrétně evropské integrace) a historickou analýzou.

Autor používá primární i sekundární zdroje, čerpá zejména z francouzské a anglosaské literatury.

Práce Tomáše Hochmeistera splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **výborně až velmi dobře**.

