

Nassim Kefi: U.S. Policy and the Gulf War

(bakalářská práce, vedoucí doc. PhDr. Miloš Calda)

(posudek vypracoval: Miloš Calda)

Charakteristika práce:

Hlavní důraz klade autor na formování americké politiky vůči Iráku od irácko-iránské války do konce války v Perském zálivu. V kapitole Introduction uvádí: „This thesis will examine who took which stance and where it led. The main goal of this paper is also to describe to which (sic) extent U.S. policy during the Gulf War was fair and balanced, the thesis being: were the Gulf War and its consequences an inevitable epilogue in the long chapter of Saddam Hussein's ruthless regime or a mere excuse (???) by hawks in the U.S. trying to sway international politics' course towards a New World Order in a more conservative way?“ (str. 3)

Z autorovy bibliografie vyplývá, že použil dva knižní prameny: paměti Jamese Bakera a paměti George H. W. Bushe, tedy texty přímých aktérů.

V literatuře ještě uvádí (1) práci palestinského Američana El-Najjara Hassana (vydanou zřejmě vlastním nákladem), autora dalšího angažovaného, leninsky pojmenovaného textu *Zionism: The Highest Stage of Imperialism* (stejně nakladatelství, 2002), dále pak (2) práci Gregory Gausea *Iraq and the Gulf War* (autor uvádí, že je na internetové adrese http://cms.isn.ch/public/docs/doc_6846_290_en.pdf), ale na této pofidérně působící adrese není nic, jenom, jdeme-li o stupeň blíže kmeni stromu, stovky, ne-li tisíce odkazů uvedených jen názvem souboru, opět nedosažitelných), (3) přehledovou práci Pečenka, Luňák a kol., a (4) Sluglett a Sluglett, *Irák od roku 1958*. Autor nikde neuvádí, kdy internetové stránky navštívil, což považuji za závažný nedostatek!

Z periodik pracuje autor pouze s *Le Monde Diplomatique*. (2 články). To je velká škoda, vždyť na FSV UK máme přístup do databázi JSTOR, kde po zadání slov „gulf“ a „war“ lze najít 23413 článků (ověřeno 9.vi.06)!!!

Práce je rozdělena na dvě části. První část je věnována amer. politice před vpádem do Kuvajtu, druhá po vpádu. Autor se spíše pokouší na základě dosti omezených zdrojů popsat, co se dělo, k analýze se nedostává. Je to vidět z jeho kapitoly *Conclusion*, v níž konstatuje, že válka v Zálivu byla důsledkem špatného hodnocení situace na všech stranách, především Kuvajťanů. Na irácké straně to byl

samožřejmě prezident Husajn, na americké vliv jestřábích poradců prezidenta G. H. W. Bushe. Děje v mezinárodní politice jsou přece vždy výslednicí několika faktorů.

Z práce je nicméně zřejmé toto: nabídka Saddáma Husajna na přijetí podmínek OSN přišla pozdě, poté, co ztratil veškerou důvěryhodnost. (str. 24) Bylo by iluzorní si myslet, že si velmoc jako USA může dovolit, aby si z ní nechá ze sebe tropit šašky. Také proto byla válka v Zálivu podle názoru autora tohoto posudku nevyhnutelná.

Poznámky:

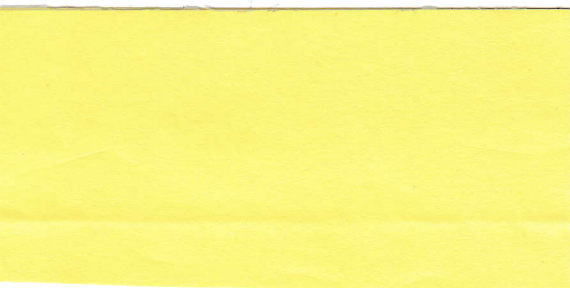
str. 17: autor uvádí, že Kubě hrozila izolace, kdyby se rozhodla vetovat usnesení Rady bezpečnosti OSN. Autorovi připomínám, že Kuba není stálým členem RB a proto právo veta **nemá**.

str. 19: autor píše o „collective will of countries from around the World“. Tento termín by měl u obhajoby, bude-li k ní připuštěn, vyjasnit.

Hodnocení a závěr:

Předložená bakalářská práce má velmi slabou úroveň. Má závažné formální nedostatky (viz výše), staví na velmi omezeném počtu pramenů. Problematická je i kvalita periodik – autor se orientoval na jediný týdeník, místo aby zkoumal akademické tituly.

Ještě tato poznámka: Autor svoji práci koncipoval samostatně, prakticky bez konzultací s vedoucím práce. Mnohého, co v tomto posudku kritizují, by se byl díky konzultacím vyvaroval. Ještě 12 dní před termínem odevzdání práce byl jeho text, alespoň v podobě, kterou mi posléze předložil, ve velmi rudimentárním, nestrukturovaném stavu. Navrhuji práci hodnotit stupněm 3 (dobře) až 4 (neprospěl), podle průběhu obhajoby.



V Praze, dne 9. června 2006.