

Oponentský posudek o rigorózní práci mgr. Samuela Schreiberera s názvem „Mezinárodní aspekty soutěžního ES“

I. Předmět posudku

Posudek se týká shora uvedené práce, která byla odevzdána v říjnu 2007 a čítá celkem (včetně seznamu pramenů) 114 stran. Člení se včetně úvodu do osmi částí, jež téma práce postihují takto: v úvodu se mimo jiné autor zabývá strukturou práce, její metodou a vymezením některých pojmů, stejně jako popisem cíle práce. Druhá kapitola se věnuje otázkám konfliktu, resp. vztahu soutěžního práva České republiky a soutěžního práva komunitárního, a to v oblasti kartelu dominantního postavení a spojování soutěžitelů. Třetí část se zabývá otázkami přesahu soutěžního práva nad rámec teritoria Evropského společenství, a věnuje se i ekonomickému rozboru extrateritoriální aplikace soutěžního práva. Čtvrtá část je věnována vztahu soutěžního práva komunitárního a soutěžního práva USA. Pátá část je jakousi reminiscencí, neboť zde je popsán vztah České republiky jako přidruženého státu k Evropským společenstvím a komunitárního práva na základě Evropské dohody. Šestá část se zabývá soutěžní úpravou podle některých mezinárodních dohod, a to o EHP, UNCTAD, OECD, WTO a ICN. Konečně v závěru se autor pokouší shrnout výsledky své práce.

II. Kritické posouzení práce

Základním nedostatkem práce je nesplnění zadání obsažených v úvodu práce. Autor totiž si klade za cíl „analyzovat nejdůležitější přeshraniční otázky týkající se soutěžního práva“. K vlastní analýze se však autor dostává pouze okrajově. Práce je více méně popisná, přičemž jí chybí řádný

dogmatický vhléd do věcí, což je mj. důsledkem toho, že z literatury čerpá pouze málo a většinu zásadních děl pomíjí.

Práce tedy není dílem analytickým, nýbrž jenom popisným.

Kvalitu práce snižuje především okolnost, že do jejího textu (a nikoliv do poznámkového aparátu) často zařazuje výroky, resp. citáty z pramenů, místo aby tyto prameny pouze uváděl v poznámkovém aparátu, případně se na ně odvolával a podroboval je hodnocení.

Věcný nedostatek práce podle mého soudu spočívá především v tom, že si nevšiml základních rysů extrateritoriálního působení soutěžního práva. Teorie účinku je zpracována velmi nedbale, nezabývá se jevy, které jsou pozoruhodné, jako je např. uznávání cizích úředních a soudních rozhodnutí ve věcech soutěžních a pominul zcela některé návrhy světové regulace soutěžního práva.

Jednotlivé nedostatky již ani nekomentuji, poukazují již jenom na část pátou, kde se autor dopouští chyby v tom, reanalyzuje základní prameny, které jsou pro řešení vztahu mezi kartelovým právem České republiky a přidruženým státem a komunitárním právem.

III. Hodnocení práce

Přínos práce je třeba vidět v tom, že jde o první pokus v České republice komplexním způsobem zpracovat otázky extrateritoriální působnosti soutěžního práva. To je nesmírně záslužný počin.

I struktura práce je velmi dobře zvolena. Oceňuji především, že autor popsal i metodu, kterou bude používat a zařadil, byť svým shora kritizovaným způsobem, i ekonomickou analýzu práva, což je zvláště pozoruhodný počin.

Přes ostrou kritiku shora provedenou, považuji práci za
přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

12.listopadu 2007

Prof. Dr. ~~Luboš~~ Tichý