

## Posudek na bakalářskou práci

*Petra Pšánská, Hospodářská obnova Německa v letech 1945-1947, Praha, Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut mezinárodních studií, 2007, 46 str.*

Petra Pšánská se ve své bakalářské práci věnuje problematice hospodářské obnovy Německa v prvních dvou poválečných letech s důrazem především na americkou okupační zónu. Hlavní otázkou, kterou si autorka klade v úvodu práce, je souvislost mezi podobou (spojenecké) hospodářské politiky v okupovaném Německu a konečným politickým rozdělením Německa na dva samostatné státy (str. 7).

Práce představuje výchozí podmínky Německa v bezprostředním poválečném období a kontinuitu popř. diskontinuitu s předchozím obdobím, přičemž autorka oprávněně poukazuje na nepatřičnost pojmu „Stunde Null“ v hospodářské oblasti, a zároveň diskutuje i problematiku vlivu nacistické „modernisace“ na vývoj Německa po totální porážce „Třetí říše“ (kap. 1). Ve druhé kapitole se věnuje analýze hospodářské obnovy Německa na příkladu americké zóny. Zároveň zmiňuje i podíl Němců samotných, jakkoli celá práce se koncentruje spíše na perspektivu okupačních mocností. Poslední kapitola je věnována představení příčin proměny německé politiky Spojených států v roce 1947, vrcholící vznikem Bizonie, která stvrdila hospodářské rozdělení Německa, následované záhy i rozdělením politickým.

Ke kladům práce patří nepochybně vyvážený popis a interpretace hospodářského vývoje Německa v bezprostředním poválečném období, který se opírá o relevantní sekundární literaturu, doplněnou literaturou primární. Podobně kladně je nutné hodnotit i vydařené zasazení hospodářské problematiky do obecnějšího dobového politického kontextu a do mezinárodně-politických souvislostí.

Práce však vykazuje i některé nedostatky. Kromě několika překlepů či formulačních nepřesností (např. věta „Už před koncem války... hospodářských kapacit jako takových“ na str. 15), jejichž počet však nepřekračuje únosnou mez, se jedná za prvé o strukturu práce. Recenzent má v tomto případě na mysli především neorganické začlenění kapitoly 2.2. o podílu Němců na hospodářské obnově do textu. Druhá výtka se týká častých opakování některých tezí, jako například neustále opakovaného tvrzení o podstatném vlivu interzonálních hranic na hospodářský a politický vývoj Německa. Podobně i v závěru je zbytečně opakována odpověď na otázky položené v úvodu. Na čtenáře působí nesrozumitelně také str. 21 – zde zmiňovaný „plán rekonstrukce“ je totéž jako o několik odstavců níže popisovaný „reparační plán“? Jak souvisí graficky oddělená podkapitola (?) o tomto reparačním plánu (str. 21-23) s předchozím textem?

Za třetí je práci možné vytýkat chybějící citace některých v textu zmiňovaných významných dokumentů, jako například na str. 17 Reichschulgesetz (*Reichsgesetzblatt* z této doby je, pokud se recenzent nemýlí, již jednoduše přístupný na internetu) či na str. 18 direktiva JSC 1067. Na následující straně chybí odkaz na Postupimskou konferenci, který se objevuje až na str. 20. Pro čtenáře je také nejasná citace Byrnesova Stuttgartského projevu na str. 32 (pozn. 100).

Poslední výtka se týká úvodní části, věnované kritice literatury. Autorka se sice správně zabývá rozborem primární literatury, resp. dobových dokumentů, které našla v digitalizované podobě na webu univerzity Wisconsin-Madison, avšak vzhledem k tomu, že nakonec v práci využívá pouze několik těchto dokumentů, by bylo vhodné je nejenom jednotlivě popsat, ale zdůvodnit i jejich výběr. To se týká například deníku Richarda E. Berlina – kdo to byl, proč právě tento americký úředník (či politik?) a jeho deník atd.

Přes tyto výhrady, které jsou však spíše formálního charakteru, **splňuje předložená práce všechny nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.** V závislosti na výsledku navrhuji hodnocení **výborně až velmi dobře.**

