

Posudek na bakalářskou práci Tomáše Burdy „*Tažení senátora McCarthyho proti státnímu departmentu a departmentu obrany v době druhého Trumanova prezidentství*“

Mgr. Kryštof Kozák, IMS FSV UK
30.5. 2006

Bakalářská práce Tomáše Burdy se týká zajímavého a kontroverzního úseku amerických dějin, a to antikomunistickou hysterií vyvolanou převážně senátorem Josephem McCarthyem. Autor se snaží odpovědět na otázku, co bylo základní příčinou tohoto jevu, zda sama antikomunistická politika Trumanovy vlády či frustrace konzervativního křídla Republikánské strany se skupinou demokratických politiků spojenou s programy Nového úřadu. V samotné stati se pak autor věnuje detailnímu popisu kariéry Josepha McCarthyho s důrazem na jeho štvavou kampaň proti státnímu departmentu a posléze i Pentagonu. Na základě předložených faktů dochází k závěru, že ačkoliv Trumanova administrativa byla částečně zodpovědná za obecně antikomunistickou společenskou atmosféru, teprve McCarthy dokázal svými demagogickými metodami vyvolat pocit akutního ohrožení. McCarthyho konec nastal tehdy, kdy přestal být pro Republikánskou stranu, která se mezitím dostala k moci, užitečný, což podporuje tezi o dlouhodobé frustraci republikánů jako motoru celého tažení.

Faktograficky je práce velmi dobře zpracovaná, autor provedl rozbor relevantní literatury, pracoval s primárními prameny, memoáry účastníků i s archivními dokumenty, které byly nedávno zveřejněny na internetu. Tyto fakta dokázal adekvátně a srozumitelně použít při výkladu, který je věcný a systematický.

Z hlediska logické struktury by bylo dobré, kdyby i stať práce byla více provázána na hlavní teze, občas není úplně jasné, co se jednotlivý argument (i když věcně správný) snaží ukázat – například co vyplývá z toho, že se v kampani 1952 McCarthy řídil vlastní strategií (str.36)? Nebo jak přesně souvisí s tezí vazba McCarthyho na J.Edgara Hoovera (str.23)? Stylisticky práce obsahuje některé pasáže, které jsou nejasné a vyžadují další vysvětlení, např. komunistická invaze na str. 10 nebo „falešná stopa“ ze str. 19. Vzhledem k plynulosti textu by bylo třeba přiblížit některé důležité pojmy a okolnosti, jako čínská lobby nebo rozdílné rozložení politických sil v Senátu a Sněmovně reprezentantů. Občas práce obsahuje i zdánlivě protikladná tvrzení, která zasluhují vysvětlení – v první části je uvedeno, že přítomnost médií McCarthyho pomohla, a ke konci je stejný argument použit jako důvod McCarthyho pádu (str. 38).

Po gramatické stránce je práce až na občasné překlepy (např. *Present at the Creation*, str. 36) v pořádku, diskutabilní je použití některých překladových termínů. Spíše než o „prohře Číny“ se obvykle hovoří o „ztrátě Číny“ (str.14), tajemník departmentu obrany je možná technicky přesnější termín, nicméně pro laického českého čtenáře matoucí. U internetových odkazů by bylo dobré uvést celý název stránky, případně autora, pouze <http://www>. je příliš strohé. Rozsah práce je odpovídající.

V závěru se autor pokouší o určitou syntézu, kde zohledňuje různé argumenty z vlastní stati. Vazba na původní teze však není úplně zřejmá, a chybí zasazení do širšího abstraktnějšího kontextu. Závěr otevírá množství zajímavých interpretačních otázek, je však příliš krátký na jejich zodpovězení. Už počáteční volba dvou variant ve formulaci tezí není důsledně podložena, je možné, že na celou epizodu mohou být i jiné pohledy.

Přes výše uvedené výhrady se jedná o kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnocení **velmi dobře**. Při ústní obhajobě doporučuji vyjasnit vztah tezí a závěru, a zasadit závěry práce do obecnějšího kontextu.