

## **Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Natálie Jurikové na téma „Trest obecně prospěšných prací a jeho výkon“**

---

Uchazečka zvolila velmi vhodné téma, kterému je zejména v posledním období věnována zvýšená pozornost nejen ze strany orgánů činných v trestním řízení, které institut obecně prospěšných prací aplikují, ale též Ministerstvem spravedlnosti. V praxi se totiž stále častěji objevují případy, kdy trest obecně prospěšných prací, přestože je často ukládán, bývá z důvodů, které nejsou na straně odsouzeného, realizován jen v určitém, a to poměrně nízkém procentu případů. V takových případech pak stát ztrácí nárok na uplatnění trestní sankce, byť v podobě tohoto alternativního způsobu.

Uchazečka nejprve předkládá stručný historický exkurs do vývoje alternativního řešení trestních věcí v České republice. Následuje výčet a rozbor jednotlivých alternativních trestů se zaměřením na obecně prospěšné práce. Po charakteristice tohoto alternativního řešení z procesního hlediska (obsah, hlediska, výměra, atd.) je práce věnována výkonu obecně prospěšných prací a úloze jednotlivých subjektů při jeho nařízení a zabezpečení. K této části neuplatňuji žádné připomínky ani poznámky.

Po stručném exkursu do zahraniční právní úpravy a podrobném rozboru případů, v nichž může dojít v rámci výkonu obecně prospěšných prací ke způsobení škody ze strany pachatele, považuji za velmi významnou část o zhodnocení platné právní úpravy, která tvoří devátý bod práce. Bohužel, musím učinit kritickou poznámku v tom směru, že si uchazečka mohla opatřit lepší statistické podklady pro potřeby vyhodnocení účinnosti platné právní úpravy a provést jejich komentář. Jestliže podle zjištění Ministerstva spravedlnosti (a toto zjištění přichází opožděně, protože tyto nedostatky jsou známy již několik let) vyplývá, že výkon trestu obecně prospěšných prací v řadě případů a z mnoha důvodů nezáležejících na osobě

pachatele, není důsledně realizován a to mnohdy za nečinného přihlížení státních zástupců, kteří trest přesto stále znovu navrhují, a soudců, kteří jej za shodných podmínek ukládají, je třeba se touto skutečností vážně, a to i z teoretického hlediska, zabývat. Doporučuji proto, aby se při státní rigorózní zkoušce zpracovatelka zaměřila v rámci úvodního vystoupení právě na zmíněný stav.

Po formální a jazykové stránce je práce zpracována požadovaným způsobem.

Přes shora uvedený nedostatek se domnívám, že práce umožňuje, aby uchazečka podstoupila státní rigorózní zkoušku.

V Praze dne 14. listopadu 2007

**doc. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., Univ. Priv. Prof.**