



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE

Fakulta telesnej výchovy a športu

Nábr. arm. gen. L. Svobodu č.9, 814 69 Bratislava

www.fsport.uniba.sk



Vztah vybraných kondičných schopností s výkonnosťou ve vodním slalomu (kategorie C1).

Mgr. Jan Busta

Vedúci práce: doc. PhDr. Jiří Suchý, Ph.D

Konzultant: PhDr. Milan Bílý, Ph.D

Vedy o športe a s nimi spojené poznatky v oblasti športového tréningu predstavujú jeden zo základných pilierov, vďaka ktorým je možné ďalej posúvať hranice ľudského výkonu. Napriek tomu, že súčasný trend smerovania vied o športe sa presúva do oblasti preventívnej medicíny, aktívneho starnutia, či doplnkovej liečby viacerých chronických neprenosných ochorení, považujem prácu za zaujímavú. Tematika kondičných schopností vo vodnom slalome má prínos aj pre samotný tréning, nakoľko v posledných rokoch došlo k určitým technickým zmenám. Vo svojom posudku sa budem vyjadrovať prevažne k nezrovnalostiam či nedostatkom.

Formálne a obsahová stránka práce

K formálnej stránke dizertačného projektu až na pár výnimiek nemám výhrady. Označovanie názvy osí v grafoch nie je štandardné a skôr neprehľadné. Práca je každopádne čitateľná a zrozumiteľná. Teoretický rozbor je miestami písaný učebnicovo. Niekedy pripomína skôr charakteristiku a klasifikáciu pojmov ako rozbor problému. Vyjadrenie ako napr. „veľmi podobná telesná hmotnosť“ je nesprávne. Buď sa hmotnosť významne líši alebo nie. Oceňujem, že autor čerpal z viac ako 250 starších aj novších literárnych zdrojov.

Cieľ práce vychádza z témy dizertačného projektu. Je dosť rozsiahly. Obávam sa, že na definovanie „modelového singlkanoistu“ nestačia výsledky z jednej série nominačných pretekov.

Metodika a Výsledky

V práci boli použité štandardné somatometrické metódy a postupy pre hodnotenie kondičných schopností. Vzhľadom na horeuvedený cieľ je však práve výber súboru jedným z hlavných faktorov ovplyvňujúcich výpovednú hodnotu výsledkov. Ako uvádza autor: „Původní myšlenku tzv. totálního výběru všech sportovců s I. a Mistrovskou výkonnostní třídou se

nepodařilo uskutečnit.“ Ten to fakt môže spochybňovať nielen rozdiely medzi juniormi a seniormi, ale aj vzťah medzi športovým výkonom a úrovňou kondičných schopností. Výpovednú hodnotu výsledkov určujú aj použité štatistické metódy. V podkapitole 4.3 je sú učebnicovo charakterizovaná analýza dát. Ale nevedno, kedy konkrétne boli použité parametrické a kedy neparametrické metódy.

Diskusia

V diskusii už nie je potrebné podrobne rozoberať organizáciu výskumu, tak ako to uvádza podkapitola 6.1.

V časti 6.2.1 autor popisuje ideálne somatické charakteristiky kanoistu. Vzhľadom na súčasnú obťažnosť a technický náročný trate sa ukazuje, že v budúcnosti budú mať výhodu menší a obratnejší pretekári. Každopádne ako aj sám autor uvádza, je veľmi ťažko vytvoriť model. Napríklad slovenský olympijský medailista z Ria 2016 mal telesnú výšku 196 cm.

Diskusia v podkapitole 6.2 začína všeobecnými poučkami. Túto časť je vhodné presunúť do teoretického rozboru, alebo jej časť skôr do metodiky práce. Na druhej strane celá diskusia týkajúca sa tlaku na rovnej lavičke a príťahu činky je postavená na dvoch štúdiách. K tejto téme je publikovaných viacero prác. Výkon tlaku (W) na rovnej lavičke je napr. jeden z faktorov, v ktorom sú vodní slalomári lepší ako rýchlostní kanoisti. Čiže bolo vhodné rozobrať vplyv maximálnej sily a výkonu k dnešnému trendu, kedy si náročný prejazdy vyžadujú rozvoj výbušnosti.

Autor v súlade s literatúrou uvádza, že spotreba kyslíka nie je determinantom výkonu vo vodnom slalome. Niektoré formulácie si vyžadujú korekciu. Napr. „Z nášho výskumu navíc vyplývá, že se do energetického krytí pohybové činnosti pádlování relativně brzy zapojují anaerobní procesy“ Anaeróbne procesy sa predsa zapájajú už pri prvom zábere pádla po štarte.

Poznámky k interpretácii výsledkov:

Poznatok, že starší pretekári sú úspešnejší, platí len do určitého veku.

Ako zabránili muži oproti juniorom ka zabráneniu svalovej hypertrofii?

Záver

V záveroch autor pomerne rozsiahlo zodpovedal na výskumné otázky, čo podčiarkuje náročnosť cieľa práce. Tu vidím nedostatok vyplývajúci už zo spomínaného výberu súboru, respektíve, či išlo o dostatočne reprezentatívnu vzorku. Niektorí pretekári predsa účasť vo výskume odmietli. Bolo by vhodné to aspoň spomenúť v časti Limity výskumu

Mgr. Ján Busta rozpracoval prácu na 206 stranách. Toto nevnímam však osožne. Autor spracoval množstvo dáta a informácii. Avšak podstatné zistenia a informácie sú zatienené poučkami, definíciami a charakteristikami. Predpokladám, že autor vie vysvetliť nejasnosti týkajúce sa jeho práce a doplniť informácie. Odporúčam dizertačnú prácu k obhajobe.

doc. RNDr. Viktor Bielik, PhD



V Bratislave, 5.9.2019