



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Igor NIKOLOV
Název diplomové práce: PRÁVNÍ OCHRANA DOMÉNOVÝCH JMEN VE VZTAHU
K PRÁVŮM NA OZNAČENÍ
Rok odevzdání práce: 2008
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.
Oponent diplomové práce: JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku právní ochrany doménových jmen ve vztahu k právům na označení, což je tématem nejen aktuálním, ale též poměrně složitým s ohledem na absenci komplexní úpravy a pluralitu přístupů. Již úvodem lze konstatovat, že diplomant se s těmito úskalími vypořádal na velmi vysoké úrovni.

Autor člení práci o celkovém rozsahu 86 stran do 11 částí. Vedle Úvodu, Závěru, Použitých pramenů práce obsahuje hlavy I až III věnující se v logické návaznosti nejdříve obecným otázkám souvisejícím s doménami (pojem doménových jmen včetně technických aspektů, obecná právní problematika, zneužívání registrace doménových jmen - tzv. cybersquatting), na něž pak navazují hlavy věnované zvláštní problematice kolize s právy na označení (hlavy IV až VI) a rozhodovací činnosti ohledně generických domén a domén .eu (hlavy VII až VIII).

Autor pojal práci nikoliv jako úzce zaměřenou na problematiku kolize domén s právy na označení, nýbrž tuto problematiku zasadil do širšího rámce analýzy právních a technických aspektů systému domén, čítaje v to i proces registrace a řešení sporů. Toto širší pojetí práce je nezbytné ocenit, neboť svědčí o očividném hlubším zájmu a znalosti sledované problematiky s ambicí analyzovat fenomén doménových jmen v širokém kontextu. Zvláště je nutno vyzdvihnout mj. hlavu I, která se zjevnou znalostí věci analyzuje technickou podstatu domén, což nebývá v obdobných pracích běžným jevem, ač správné pochopení technické podstaty je nezbytnou podmínkou následných právních závěrů.

Práce není prostým popisným kompilátem právních závěrů z jiných pramenů, nýbrž autor se v řadě případů pokouší formulovat i své vlastní závěry či komentuje stávající názory (viz např. povaha domén založená na závazkovém vztahu – str. 16-17, terminologie ohledně označení „majitele“ domény – str. 17-19, rozbor konfliktního vztahu relativních a absolutních účinků domén v kontextu absence zvláštní právní úpravy a nedokonalého občanského zákoníku s jeho úzkým chápáním pojmu

„věc“ – str.19-23, dovození odpovědnosti sdružení CZ.NIC za škodu v případě registrace kolizních domény – str. 27). Pozitivní je bezesporu i zřejmá znalost aktuálního vývoje a výhledů do budoucnosti (např. výsledky tzv. Druhé internetového procesu WIPO, vývoj zejm. české judikatury, problémové procesní otázky spojené s veřejnou rozhodčí doložkou v Pravidlech CZ.NIC).

Uvedený a jinak oceňovaný komplexní přístup k doménovým jménům však v sobě skrývá některá úskalí, zejména pak v podobě nedostatečné analýzy kolizního vztahu domén a práv na označení. Ač se autor věnuje této oblasti v 5 hlavách (povýtce ovšem bez zvláštní pozornosti věnované zeměpisným označením), vykazuje práce v tomto ohledu některé nedůslednosti či nepřesnosti. Tak např. ochranné známky není nutné vždy registrovat (str. 40), viz institut všeobecně známé známky, které požívají ochrany bez zápisu podle čl. 6bis Pařížské unijní úmluvy a § 2 písm. d) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Průlomem do principu ochrany známky jen ve vztahu ke shodným či podobným výrobkům a službám, pro něž je známka zapsána, není všeobecně známá známka (str. 43), nýbrž známka s dobrým jménem, kterou se může stát jakákoliv známka, ať již zapsaná známka anebo nezapisovaná známka všeobecně známá (§ 2 písm. d) a § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách). Zákon č. 221/2006 Sb., vymáhání práv z průmyslového vlastnictví přinesl oproti názoru autora (str. 48) některé zásadní změny ve známkových nárocích, zejm. při vyčíslování škod, bezdůvodného obohacení a přiměřeného zadostiucnění (§ 5) či v přiznání držovacího či odstraňovacího žalobního nároku též vůči některým třetím osobám umožňujících svými prostředky či službami porušování (§ 4 odst. 3).

I přes výše uvedené nesrovnalosti práce jako celek, po obsahové i formální stránce splňuje předpoklady a požadavky kladené na práce tohoto druhu a je způsobilá obhajoby. V rámci obhajoby necht' se diplomant zaměřit kromě uvedených nesrovnalostí a výtek, z nichž by si zvláštní pozornost zasloužila i úvaha diplomanta ohledně zeměpisných označení ve vztahu k doménám, také na popis základních vývojových trendů judikatury ve sporech z domén .eu a možnostem ochrany dalších práv na označení, zejména názvů států a mezinárodních organizací (k tomu viz především. výsledky Druháho internetového procesu WIPO a ochrana poskytnutá komunitárními předpisy stran domény .eu).

V Praze dne 16. ledna 2008

JUDr. Tomáš Dobříčkovský, Ph.D.
