

Zápis o obhajobě doktorské disertační práce

Datum: 30. 10. 2019

Jméno: Mgr. Jakub Stromšík

Téma: Právní úprava fyzických osob v obecném zákoníku občanském a v současném občanském zákoníku

Přítomni:

doc. JUDr. Vladimír Kindl	předseda
prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.	školitel
prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc.	
prof. doc. JUDr. PhDr. Tomáš Gábriš, M.A., LL.M., Ph.D.	oponent
doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.	oponent

Předsedající doc. Kindl přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat ústní obhajoba doktorské disertační práce Mgr. Jakuba Stromšíka. Uchazeč předložil disertační práci s názvem Právní úprava fyzických osob v obecném zákoníku občanském a v současném občanském zákoníku.

V úvodním slově charakterizoval uchazeč zaměření práce a její pojetí. Věnoval se důvodům a motivaci výběru tématu a způsobu zpracovávání práce. Zároveň se vyjádřil, že práce byla završena v určité časové tísní.

První oponent prof. Gábriš nedoporučil práci k obhajobě. Přednesl posudek, ve kterém zmínil zásadní pochybení. Vytkl práci zásadní nedostatky v metodologii a koncepci. Zmínil, že chybí vlastní přístup autora k problematice a sdělil, že práce nenaplnila cíle a není přínosná. Oponent měl připomínky k absentování řady nosných otázek (např. pojednání o umělé inteligenci). Rovněž postrádal v předložené práci původní uchazečový závěry. V neposlední řadě vytýkal nedostatečný okruh pramenů a zdrojů a nevhodnou strukturu práce.

Druhý oponent doc. Frinta předložil negativní posudek s mnoha výhradami a konstatoval, že práci nedoporučuje. Kritizoval systematiku práce a vymezil mnoho formálních chyb i vad obsahového charakteru. Oponent shrnul, že těžištěm práce je pouze 42 stran vlastního textu a dle zpracovávaných zdrojů jeví práce charakter kompilátu omezeného okruhu autorů (především Berana a Hurdíka).

Doktorand se pokusil odpovědět na dotazy a připomínky oponentů, z části uznal také jejich výtky.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel prof. Kuklík. Hovořil ke způsobu zpracovávání tématu práce a k přístupu doktoranda a vyjádřil se k možnostem dalšího rozvoje materie.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s negativním výsledkem 0/4/1 (žádný hlas kladný, 4 hlasy záporné a 1 hlasovací lístek neplatný) v neprospěch udělení hodnosti Ph.D. Jelikož doktorand neprospěl a disertační práci neobhájil, komise pro obhajobu určila, že práci je nutné přepracovat dle uvedeného závěru.

Komise doporučuje, aby se uchazeč vyrovnal s připomínkami a zohlednil v přepracované verzi práce tyto výhrady oponentů:

- (1) nesoulad mezi názvem práce a vymezením cíle práce v jejím úvodu;
- (2) absence vymezení předmětu zkoumání („právní úprava fyzických osob“);
- (3) nenaplnění cíle práce, pokud jde o autorem proklamovanou komplexnost (určité epochy historického vývoje nebyly zpracovány);
- (4) rozsahem zcela nepřiměřený exkurz k obecným dějinám rekonstrukce;
- (5) není zřejmé, jaký je vztah exkurzu ohledně obecných dějin rekonstrukce k těžišti práce;
- (6) nesoulad názvů některých kapitol (podkapitol) s jejich skutečným obsahem;
- (7) není zřejmé, proč se autor vedle těžiště práce zabývá otázkami ochrany osobnosti, ergo otázkami náhrady nemajetkové újmy, které spadají do podoboru práva deliktního, nikoliv do práva osob;
- (8) těžišti práce je věnován nedostatečný rozsah vzhledem k rozsahu celé práce (42½ strany z celkem 145 stran);
- (9) problematice ochrany osobnosti, která nemá být těžištěm práce, je věnováno 50½ strany, tj. o 8 stran více, než vlastnímu těžišti práce;
- (10) omezený okruh použitých zdrojů;
- (11) nedostatek vlastních názorů autora;
- (12) absentující systematická komparace mezi OZO a současným OZ.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová. Ph.D.

Schválili: předseda: doc. JUDr. Vladimír Kindl
oponent: doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.