

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Jiří Štádler |
| Téma práce: | Řízení o přestupcích fyzických osob v prvním stupni |
| Rozsah práce: | 129 103 znaků |
| Datum odevzdání práce: | 30. 9. 2019 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma – řízení o přestupcích - je aktuálním tématem, též v souvislosti s novou úpravou přestupkového práva. Tato úprava zavedla řadu nových procesních institutů, některé upravila ve srovnání s dosavadní úpravou jinak.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Přestože autor popisuje úpravu řízení o přestupcích účinnou od 1. 7. 2017, existuje poměrně bohatá literatura k tématu, včetně těch pramenů, které se týkají úpravy procesních institutů obsažených již ve starších úpravách přestupkového práva, a samozřejmě včetně literatury trestní. Autor této literatury příliš nevyužil, seznam literatury obsahuje základní literaturu, omezuje se spíše na skripta, komentáře a příručky. Autor použil při zpracování práce převážně metodu deskripce, v některých partiích též metodu analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je, kromě úvodu a stručného závěru, rozčleněna do čtyř kapitol. V první autor vymezuje pojem přestupkového řízení a uvádí základní zásady, které se v něm uplatňují. Druhá kapitola je věnována subjektům správního řízení – správním orgánům a účastníkům řízení, popsáno je též postavení osoby přímo postižené spácháním přestupku. Třetí kapitola se zabývá předprocesními instituty, čtvrtá pak průběhem prvoinstančního řízení od zahájení k jeho skončení.

Práce je přehledná a je logicky strukturována.

4. Vyjádření k práci

Zvolené téma je velice široké, takže bylo vhodné pro hlubší analýzu vybrat nějakou užší problematiku. V úvodu autor konstatuje, že si vybral postavení obviněného, svodně o tom ale píše velmi stručně na čtyřech stranách v kapitole o subjektech řízení. Vzhledem k širší tématu je práce převážně popisná. Přínosnější částí práce je např. kapitola o postupu před zahájením řízení o přestupku.

Z konkrétních připomínek a námětů k diskusi při ústní obhajobě diplomové práce lze uvést např.

- Str. 4 – jedná se o první kodex správního práva trestního? (není první a nejde ani o kodex)
- Str. 8 – vyloučení aplikace § 82 odst. 4 správního řádu je provedeno výslovnou právní úpravou v § 97 odst. 1 přestupkového zákona.
- Str. 9 – 10 – autor nerozlišuje hmotněprávní a procesní zásady.
- Str. 11 – u věcné příslušnosti nezmiňuje nejčastější případ, kdy je příslušnost správního orgánu určena zvláštním zákonem.
- Str. 19 – ohledně lhůty pro uplatnění nároku na náhradu škody by měl autor porovnat s úpravou v trestním řízení a uvážit též postavení a význam adhezního řízení v rámci řízení o přestupku.

- Str. 21 – u vymezení osoby přímo postižené spácháním přestupku chybí podstatný znak, a to, že to není každá postižená osoba, ale jen ta, která má právo dát souhlas k zahájení nebo pokračování v řízení (§ 71 přestupkového zákona).
- Str. 23 a násl. – je možné osobu v souvislosti se spácháním přestupku zajistit?
- Str. 39 – stejný důsledek jako nepodání návrhu na projednání přestupku však má i nedání souhlasu s jeho stíháním.
- Str. 47 – je skutečně nejdůležitější součástí shromažďování podkladů dokazování, když není ústní jednání povinné?

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Cíl práce je formulován v úvodu práce (str. 2), tento cíl byl částečně splněn. Nebyla provedena analýza (vybraných) procesních institutů, spíše popsána platná právní úprava řízení o přestupcích. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Použité prameny jsou v práci uvedeny a řádně citovány. Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty práce je nejvyšší dosažená míra podobnosti menší než 5%. |
| Logická stavba práce | Práce je logicky strukturována. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autor práci zpracoval s využitím základních zdrojů, ty v souladu s citační normou cituje. Cizojazyčné prameny nebyly využity. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práce je spíše popisem úpravy a judikatury soudů, vlastní analýza nebyla hlouběji provedena. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je dobrá, mohla být provedena pečlivější korektura. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Vcelku dobrá. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k ústní obhajobě:

Doporučuji, aby diplomant při ústní obhajobě zhodnotil, že přestupkový zákon již neupravuje ústní jednání v prvoinstančním řízení o přestupku fyzické osoby jako obligatorní.

| | |
|---|------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Dobře |

V Praze dne 13. 10. 2019

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.
vedoucí diplomové práce